Э. В. Бушкова-Шиклина, Т. А. Мусихина

Экологическое воспитание студентов как фактор развития социального капитала (на примере практики раздельного сбора бытового мусора)

Введение. Социальный капитал представляет собой совокупность ресурсов социального взаимодействия человека – социальных связей, норм социального обмена и доверия. Являясь важнейшей частью человеческого капитала, социальный капитал становится показателем сплоченности общества, прежде всего – в вопросах реализации социо-системных ценностей – выживания и целостности общества, заботы о нынешних и будущих поколениях. В этой связи, реализация экологических ценностей является важным направлением развития социального капитала и ключевой задачей экологического воспитания студенчества.

Экологическое воспитание студентов возможно посредством решения актуальной общественной проблемы – раздельного сбора бытового мусора. Эта проблема все больше актуализируется и обсуждается как на нормативно-правовом, так и общественном уровнях. Отсутствует сформированное общественное мнение – понимание возможностей и угроз данной проблемы, готовности населения к участию в ее решении.

Целью статьи явился анализ мнения студенчества относительно перспектив и возможностей решения проблемы раздельного сбора мусора в обществе, готовности самостоятельно участвовать в данной практике, а также оценка возможностей использования данной практики в целях экологического воспитания и повышения социальной солидарности.

Материалы и методы: 1) качественный содержательный анализ 200 эссе студентов на тему «Экологические проблемы моего региона»; 2) анкетирование 400 студентов Вятского государственного университета.

Результаты исследования. Представлена высокая готовность студентов практиковать раздельный сбор мусора на фоне иных экологических практик (до 70%, в основном девушки ($\chi^2 = 24,1$, $p=0,001$), студенты старших курсов ($\chi^2 = 70$, $p=0,001$). Показан высокий познавательный интерес к данной проблеме – 53% студентов хотели бы ее дополнительно изучать. В качестве первого шага к снижению количества мусора студенты видят покупку товаров в биоразлагаемой упаковке (97% студентов готовы это делать в разной степени). Прежде всего студенты готовы собирать непортящиеся отходы – бумагу, пластик, стекло, в меньшей степени – органические отходы, металл, одежду и обувь. Более половины студентов понимают, что практика раздельного сбора мусора – это перспективное направление развития цивилизованного общества, способствующая улучшению эстетики дворов, повышения качества среды, сохранения ценных ресурсов, лесов и, в целом, – проявления заботы о будущих поколениях. Обозначены основные направления работы по экологическому воспитанию и повышению социальной солидарности на основании полученных данных.

Ключевые слова: социальный капитал, социальная солидарность, экологическое воспитание, экологические ценности и практики, раздельный сбор мусора

Ссылка для цитирования:

Бушкова-Шиклина Э. В., Мусихина Т. А. Экологическое воспитание студентов как фактор развития социального капитала (на примере практики раздельного сбора бытового мусора) // Перспективы науки и образования. 2020. № 6 (48). С. 288-299. doi: 10.32744/pse.2020.6.22

E. V. BUSHKOVA-SHIKLINA, T. A. MUSIKHINA

Environmental education of students as a factor in social capital development (through the example of the practice of household waste separate collection)

Introduction. Social capital is a set of resources for human social interaction – social ties, rules of social exchange and trust. As the most important part of human capital, social capital becomes an indicator of society cohesion mainly in the matters of implementation of socio-system values – the survival and integrity of society, care for current and future generations. In this regard, the implementation of environmental values is an important direction in the development of social capital and a key task of students' environmental education.

Students' environmental education is possible by solving an urgent social problem – the separate collection of household waste. This problem is becoming more and more relevant and discussed both at the regulatory and public levels. There is no formed public opinion – the understanding of possibilities and threats of this problem, the readiness of the population to participate in its solution.

The purpose of the article was to analyze the views of students regarding the prospects and possibilities of solving the problem of separate waste collection in society, their readiness to independently participate in this practice, as well as to assess the possibilities of using this practice for the purpose of environmental education and increasing social solidarity.

Materials and methods: 1) a qualitative substantive analysis of 200 students' essays on the topic "Environmental Problems of My Region"; 2) a survey of 400 students of the Vyatka State University.

Results. Students' high willingness to practice separate waste collection against the background of other environmental practices (up to 70%, mostly girls ($\chi^2=24.1$, $p=0.001$), senior students ($\chi^2=70$, $p=0.0$). High cognitive interest in this problem is shown – 53% of students would like to study it further. Students consider the purchase of goods in biodegradable packaging as a first step towards reducing the amount of garbage (97% of students are ready to do this to varying degrees). First of all, students are ready to collect non-perishable waste – paper, plastic, glass, to a lesser extent – organic waste, metal, clothes, and shoes. More than half of the students understand that the practice of separate waste collection is a promising direction in the development of a civilized society, contributing to the improvement of yard aesthetics, improving the quality of the environment, preserving valuable resources, forests and, in general, manifestations of care for future generations. The main directions of work on environmental education and social solidarity are outlined on the basis of the data obtained.

Keywords: social capital, social solidarity, environmental education, environmental values and practices, separate waste collection

For Reference:

Bushkova-Shiklina, E. V., & Musikhina, T. A. (2020). Environmental education of students as a factor in social capital development (through the example of the practice of household waste separate collection). *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of Science and Education*, 48 (6), 288-299. doi: 10.32744/pse.2020.6.22

Актуальность исследования

Актуальность исследования обусловлена сложившейся ситуацией в науке и обществе. Так, исследования социологов показывают, что серьезными угрозами современного цифрового общества, наряду с техногенными угрозами, становятся «атомизация индивида», утрата социальной солидарности, anomia и отчуждение. Восприятие жизненных проблем и задач молодым поколением зачастую опосредовано сугубо индивидуальными потребностями, ценностями гедонизма и комфорта [1; 2]. Общество развитого потребления создало условия избыточности ресурсов, способствуя замене социального обмена (взаимопомощь в быту, забота о ближнем, обмен излишками и ненужными вещами) экономическим (экономическая и социальная независимость, ориентация на личные цели). Таким образом, системные ценности взаимной зависимости и доверия, лежащие в основании социального капитала, заменяются ценностями независимости и личного комфорта. Как следствие, усиливаются перечисленные выше угрозы современного общества.

Понимание сопричастности людей, целостности общества, взаимной зависимости человека и его среды возможно путем реализации экологических практик в повседневном поведении. Таким практиками в развитых обществах становятся: раздельный сбор и утилизация мусора, экологически чистое потребление, экологическое волонтерство, экологический краудфандинг и пр.

Проблема утилизации бытовых отходов для нашей страны до сих пор не решена. Согласно материалам «Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» [3] сейчас на территории России накоплено более 30 миллиардов тонн мусора, из них перерабатывается только 10% твердых коммунальных отходов (ТКО). Регулирование обращения ТКО основывается на нормативно-правовой основе, которая базируется на Федеральном законе «Об отходах производства и потребления» [4]. Для решения проблемы отходов во многих регионах в настоящее время в рамках национального проекта «Экология» (на период с 2019 по 2024 годы) реализуется проект «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» [5], где особая роль отводится населению с требованием более ответственного отношения к раздельному сбору с сортировкой ТКО в домашних условиях.

В этом случае требуется дополнительная работа с населением, в том числе со студентами, как достаточно сознательной, с одной стороны, и сензитивной к восприятию экологических ценностей категории населения – с другой.

Теоретический анализ данной работы базируется на материалах исследований зарубежных и отечественных ученых, занимающихся проблематикой экологического воспитания и просвещения, повседневных экологических практик. Необходимо отметить, что работы отечественных ученых в основном сосредоточены на проблеме экологического воспитания и просвещения детей и школьников, в отличие от зарубежных авторов, демонстрирующих опыт экологического воспитания разных категорий населения. Так, описывается опыт различных зарубежных экспериментальных экологических центров и лабораторий, занимающихся вопросами изучения экологического сознания и поведения разных категорий населения. Например, в работе австрийских ученых D. Simić и W. Fischer показан опыт деятельности «лаборатории природы Альтенберга» – инновационного практико-ориентированного учебно-на-

учного центра прикладного экологического обучения и воспитания широких слоев населения [6].

В работах зарубежных ученых также демонстрируется опыт апробации различных методик в сфере экологического воспитания и просвещения. Например, в работе I. Rachman, T. Matsumoto показаны положительные результаты реализации программы экологического образования школьников по вопросам утилизации бытового мусора и использования воды [7]. B. Bostanci демонстрирует опыт экологического воспитания турецких студентов, показывая высокую эффективность методик развития экологического сознания [8]. В работе Y. Dong представлена оценка экологического нравственного сознания студентов в результате реализации информационно-просветительских мероприятий [9]. Также имеются труды зарубежных ученых в направлении оценки ценностей экологической ответственности и культуры (например, [10]).

Вопросы экологического воспитания активно обсуждаются отечественными учеными. Тем не менее, анализ работ современных авторов демонстрирует, что наиболее активно организована деятельность по экологическому воспитанию детей дошкольного и младшего школьного возрастов. В то же время, исследования экологического воспитания студентов и молодежи немногочисленны. В некоторых трудах [11-13] представлено видение целей, методов и ценностных оснований экологического воспитания молодежи. Основной целью экологического воспитания видится формирование развитой личности, обладающей экологическим сознанием и ответственностью и способной к построению своих отношений с природой и обществом на базе высших морально-этических ценностей [11, с. 54]. Сам процесс экологического воспитания характеризуется поэтапностью, протяженностью во времени, соответствием его содержания особенностям возраста воспитуемых и потребностям общества на данном историческом этапе. Наиболее перспективными методами работы в данном направлении авторы считают: активное участие молодежи в экологических мероприятиях и практиках; разъяснительная и просветительская работа, в том числе при помощи Интернет-ресурсов; тематические проекты художественно-эстетической и социальной направленности.

Внимание отечественных авторов также уделяется важным условиям экологического воспитания и развития социальной солидарности – изучению факторов природосберегающего поведения [14], экологической компетентности молодого поколения [15], развития экологического («средового» [16], «экоцентрического» [17]) сознания студентов в рамках образовательного процесса в средней и профессиональной школе.

Важным направлением экологического воспитания молодых поколений становится реализация экологических ценностей в практиках повседневной жизни – в быту, на отдыхе, во время учебы и работы. Ценности высокого качества окружающей среды (чистота, экологичность, забота о флоре и фауне и пр.) непосредственно актуализируют значимость социальных ценностей, прежде всего, социосистемных ценностей – забота о будущем, целостность, выживаемость, порядок, организованность и пр., а также ценностей социального обмена – взаимопомощь, доверие, альтруизм. Эти и другие ценности являются основанием важной совокупности ресурсов человека – социального капитала.

Социальный капитал представляет собой сущностным отражением качества социальной солидарности в обществе; это совокупность ресурсов социального взаимодействия человека – социальных связей, норм социального обмена и доверия [18]; это институционализированные отношения взаимных обязательств и признаний [19], на-

следуемые и повышающие качество жизни социальных групп [20], и в целом, повышающие качество человеческого капитала [21]. Мы предполагаем, что одним из результатов экологического воспитания молодежи становится актуализация и повышение осознанности ценностей социальной солидарности и социального обмена, социосистемных ценностей, и в целом, повышение качества социального капитала населения.

Как отмечалось выше, одним из методов экологического воспитания является реализация каждодневного экоцентрического поведения, т.е. реализация конкретных экологических практик в быту, потреблении, деятельности и пр. В условиях городской среды, где отсутствует непосредственный всеохватывающий контакт с живой природой, животными и пр. наиболее доступной и понятной для молодежи становится практика экологического потребления и утилизации мусора. Именно эта тема стала центральной для в данном опросе.

Представим результаты исследования отношения студентов к проблеме раздельного сбора мусора, возможностей и перспектив реализации данной практики в быту, а также оценки данной практики как перспективного направления экологического воспитания и развития социальной солидарности.

Материалы и методы исследования

Для реализации непосредственной цели работы – проведено эмпирическое исследование на базе Вятского государственного университета с использованием двух методов: 1) качественный содержательный анализ 200 эссе студентов на тему «Экологические проблемы моего региона»; 2) анкетирование 400 студентов. Выборка опроса репрезентативная (5 % ошибка выборки, 95 % доверительный интервал), квотная, сбалансированная по полу (48% юношей, 52% девушек), курсу обучения (по 25% студентов на 1–4 курсах) и укрупненной группе направлений подготовки (естественно-научная, социально-гуманитарная и техническая – по 33,3%). Анкета структурированная, полужформализованная.

Анализ полученных данных реализован при помощи пакета программного обеспечения IBM SPSS Statistics 21.0. Для описания содержательных характеристик отношения студентов у разным аспектам проблемы утилизации мусора использовались методы описательных статистик, оценки пропорций (хи-квадрат Пирсона).

Результаты исследования

Представим основные результаты в виде таблицы.

Таблица

Результаты опроса

1. Какие социальные/образовательные мероприятия (ролики, буклеты, мобильные приложения и пр.) по вопросам развития экологического сознания и поведения могли бы Вас заинтересовать?	
Вариант	Доля
О раздельном сборе мусора и его утилизации	53%
Об экологических маркировках на товарах, экологических стандартах производства	50%
О составе продуктов питания, сырье для товаров обихода, одежды, обуви	47%
Об экологически нейтральных аналогах бытовой химии	43%

О деятельности общественных экологических движений в нашей стране и городе	33%
О последствиях индустрии развлечений и досуга (фейерверков, фестивалей красок)	32%
Об эффективных практиках организации городского ландшафта (урбоэкологии)	28%
Свой вариант	1%
2. Оцените по 10-балльной шкале (0 баллов – в минимальной степени, 10 баллов – в максимальной) в какой степени Вы...	
готовы практиковать раздельный сбор мусора:	8,6 (высокий уровень)
готовы покупать товары в биоразлагаемой упаковке для снижения количества мусора	9,6 (очень высокий)
готовы отказаться от мусоропровода и сортировать мусор в домашних условиях, используя специализированные контейнеры	7,6 (высокий)
реализуете экологические практики:	6,1
бережно относитесь к окружающей среде	8,1
хотели, чтобы в будущем общая сумма в квитанциях по оплате коммунальных услуг зависела от раздельного сбора мусора	7,4
беспокоитесь, в какой экологической обстановке будут жить Ваши дети	7,3
хотели бы получать больше информации о том, как сделать свою повседневную жизнь более экологически чистой	6,7
задумываетесь о важности решения экологических проблем в нашем обществе	6,4
готовы участвовать в субботниках, благотворительных акциях и пр.	6,2
покупая товар, обращаете внимание на информацию о его составе и свойствах	6
готовы отказаться от лишней траты электричества, минимизировать использование автотранспорта и пр.	5,5
готовы жертвовать средства на решение экологических проблем	4,9
готовы вмешаться в ситуацию, в которой кто-то наносит ущерб окружающей среде своими действиями	4,7
покупая товар, распознаете различные экологические маркировки	3,6
3. Готовы ли Вы покупать товары в биоразлагаемой упаковке?	
Нет, меня все устраивает	1%
Скорее нет	1%
Не знаю	1%
Только если стоимость товара от этого не изменится	25%
Скорее да, если цена товара увеличиться незначительно	56%
Да, готов, даже если товар станет значительно дороже	16%
Всего	100%
4. Какие отходы Вы готовы сортировать дома?	
бумага/картон (газеты, журналы, тетради, упаковочные материалы)	86%
пластик (пластиковые упаковки, бутылки, пакеты)	82%
стекло (стаканы, бутылки)	56%
органические отходы (пищевые отходы)	47%
металл (упаковки, банки)	44%
одежда/обувь	39%
Всего	354%
5. Организационные барьеры раздельного сбора мусора	
отсутствие баков и контейнеров во дворах для раздельного сбора мусора, точек сбора специфического сырья	27%
низкая экологическая культура населения, скептицизм, лень	26%

отсутствие мусороперерабатывающих заводов	20%
отсутствие информационной политики о необходимости раздельного сбора мусора со стороны СМИ, государства	16%
недостаток информации об имеющихся в городе точках сбора макулатуры, одежды и обуви, специфических отходах и пр.	11%
Свой вариант	1%
Всего	101%
6. Субъективные трудности раздельного сбора мусора	
необходимо дополнительное место для установки дополнительных контейнеров дома	60%
нужно несколько ведер, мешков для мусора / специальные контейнеры	59%
не понятно, где хранить мусор, который долго копится – макулатуру, пластик и пр.	49%
необходимость дополнительных манипуляций с мусором – чистить и промывать тару, удалять обложки с книг и пр.	39%
нет времени на это	25%
свой вариант	3%
Всего	235%
7. Факторы, способствующие раздельному сбору мусора	
улучшение эстетического и гигиенического состояния дворов, баков с мусором, домов с мусоропроводами и пр.	69%
снижение тарифа на вывоз мусора	63%
пример окружающих	38%
содействие общественным организациям и волонтерам в агитации, акциях по сбору мусора, субботниках и пр.	19%
моральное поощрения (статус дома высокой экологической культуры, значки отличия активистам и пр.)	19%
социальная реклама	13%
свой вариант	3%
Всего	224%
8. Отдаленные позитивные следствия раздельного сбора мусора	
Повышение качества окружающей среды, продукции	71%
Сохранение лесов, снижение потребления некоторых ресурсов	49%
Уменьшение количества крыс, паразитов и зловонных свалок	39%
Повышение цивилизованности и престижа российских городов	38%
Забота о будущих поколениях	36%
Увеличение количества рабочих мест	19%
Пополнение бюджетов городов, получение прибыли заводами от переработки мусора	17%
Свой вариант	1%
Всего	270%

Как видно из их таблицы (вопрос 1), проблема раздельного сбора мусора, а также информация об экологических маркировках товаров, составе продуктов питания, одежды, экологических стандартах производства – одни из наиболее интересных и перспективных для студентов. Более детальный анализ показал, что студентам первого курса наиболее интересны вопросы состава продуктов питания и сырья (49%), в то время как студентам старших курсов – проблема раздельного сбора мусора (63%), экологической маркировки товаров (60%), экологически нейтральных аналогов бытовой химии (49%), а также – деятельность экологических общественных организаций города и региона (46%, $\chi^2=35,5$, $p=0,05$). Можно заключить, что к 4 курсу экологические интересы студентов становятся более дифференцированными и осознанными.

Данные по вопросу 2 показывают более детально, какие **экологические практики и установки** наиболее выражены у студентов. Так, исходя из шкалы стандартной десятки обозначены уровни выраженности установок. Наблюдается очень высокая готовность студентов покупать товары в биоразлагаемой упаковке (9,6 баллов из 10) и отказаться от мусоропровода, сортировать мусор в домашних условиях (высокая готовность – 7,6 баллов). Также студенты считают, что они бережно относятся к окружающей среде (8,1 балла), беспокоятся о будущем экологической обстановки (7,3 балла) и хотели бы, чтобы практика раздельного мусора повлияла на величину оплаты коммунальных услуг (7,4 балла). Остальные экологические практики – участие в субботниках, минимизация траты электроэнергии, использования автотранспорта и пр. выражены в средней степени.

Что касается готовности снижения мусора в виде **покупки товаров в биоразлагаемой упаковке**, то каждый второй студент (56%) готов это делать при условии незначительно увеличения цены товара, каждый четвертый (25%) – если цена товара не увеличится, каждый шестой готов тратить дополнительные деньги («готов, даже если товар станет значительно дороже», вопрос 3). В целом, при разных условиях, 97% студентов готовы к покупке товаров в биоразлагаемой упаковке.

Какова готовность студентов заниматься собственно раздельным сбором и утилизацией бытовых отходов? По данным опроса, около 70% студентов готовы разделять мусор, если для этого будут предоставлены все необходимые условия. Бумага, картон, пластик – основные виды отходов, которые 82-86% студентов всех курсов готовы сортировать дома сами; 56% готовы сортировать стекло, а также наиболее сложные для хранения и утилизации органические (пищевые) отходы (47%), металл (упаковки, банки), одежду и обувь (39%–44%, вопрос 4).

При этом, девушки показали большую готовность сортировать все указанные виды отходов, нежели юноши ($\chi^2=24,1$, $p=0,001$); студенты старших курсов также более готовы к такой деятельности, нежели студенты младших курсов ($\chi^2=70$, $p=0,001$); студенты социально-гуманитарного направления высказывают большую готовность, нежели студенты прочих направлений подготовки ($\chi^2=34,5$, $p=0,002$).

Каковы **организационные барьеры раздельной утилизации мусора** по мнению студентов? Как видно из данных по вопросу 5, прежде всего, это инфраструктурные условия – отсутствие баков и контейнеров во дворах для раздельного сбора мусора, точек сбора специфического сырья (27%) и отсутствие мусороперерабатывающих заводов (20%); субъективный фактор – низкая экологическая культура населения, скептицизм, лень (26%); а также информационные условия – отсутствие информационной политики о необходимости раздельного сбора мусора со стороны СМИ, государства (16%), недостаток информации об имеющихся в городе точках сбора макулатуры, одежды и обуви, специфических отходах и пр. (11%). Таким образом, видно, что основные барьеры связаны с инфраструктурными условиями в быту и на придомовых территориях.

Этот вывод подтверждается данными вопроса 6 «Каковы **субъективные трудности** раздельного сбора мусора?». Прежде всего, сложности возникают с поиском дополнительного места – для установки дополнительных контейнеров дома, ведер, мешков для мусора, специальных контейнеров (для 60% студентов), для длительного хранения накапливаемого мусора – макулатуры, пластика и пр. (49%). Второй фактор – необходимость дополнительного времени (25%) и манипуляций с мусором – чистка и мытье тары, удаление обложек с книг и пр. (39%). Фактор времени оказался более

существенен для юношей, необходимость дополнительного места и тары – для девушек ($\chi^2=18,1$, $p=0,006$).

Тем не менее, основная причина скепсиса в отношении раздельного сбора мусора – отсутствие инфраструктурных условий и неготовность властей к дальнейшей раздельной переработке отсортированного мусора: *«в этом нет смысла, если отсортированный мусор из разных баков перемещается в итоге в единое пространство мусоровоза, а далее с тем же успехом на неупорядоченный мусорный полигон»*, *«Я уже готов к раздельному сбору мусора, необходимо, чтобы власть обеспечила необходимые условия: постройка мусороперерабатывающих заводов, установка специальных контейнеров»*.

Также в ходе исследования описаны **факторы, способствующие** раздельному сбору мусора (вопрос 7). Так, для подавляющего большинства студентов (69%) важным стимулом может стать улучшение эстетического и гигиенического состояния дворов, баков с мусором, домов с мусоропроводами и снижение тарифа на вывоз мусора (63%), пример окружающих (38%). Остальные факторы – социальная реклама, моральное поощрения (статус дома высокой экологической культуры, значки отличия активистам), содействие общественным организациям и волонтерам в агитации, акциях по сбору мусора, субботниках и пр. – являются стимулирующими лишь для каждого шестого-восьмого студента.

В ходе опроса также получены ответы на вопрос о благоприятных **отдаленных последствиях практики раздельного сбора мусора** (вопрос 8). Наиболее важным результатом такой практики, по мнению студентов, должно стать повышение качества окружающей среды в целом (по мнению 71% опрошенных), а также сохранение лесов и наиболее важных ресурсов (49%). Важными результатами также являются: уменьшение свалок и паразитов, повышение престижа российских городов и, в целом, забота о будущих поколениях (36–39%). Отмечены более конкретные экономические последствия – увеличение количества рабочих мест и пополнение бюджетов городов вследствие развития программ по раздельной утилизации ТБО.

Обсуждение результатов

Как показали результаты исследования, готовность студентов вуза к практическим экологическим действиям и, в целом, направленность на решение экологических задач в быту, в повседневной жизни достаточно высока. Наиболее «близкой» и понятной в этом ключе становится проблема раздельного сбора мусора. Это направление требует осмысления студентами (53% студентов хотели бы ее дополнительно изучать), а значит, информационно-просветительской работы со стороны агентов социализации, в том числе организаций системы образования. Высокая готовность к конкретным практическим действиям (70% студентов готовы разделять мусор, если для этого будут предоставлены все необходимые условия, до 97% готовы покупать товары в биоразлагаемой упаковке) может создавать возможности для накопления и обмена опытом между студенческими группами и различными социальными категориями, тем самым способствовать воспитанию экологической культуры и развитию социального капитала населения.

В качестве первого шага к снижению количества мусора студенты видят покупку товаров в биоразлагаемой упаковке. Отмечается максимальная готовность студентов

именно в этом направлении. Что касается непосредственно раздельной сортировки мусора, то наиболее доступным видится сбор непортящихся отходов – бумаги (картона, газет, книг и пр.), пластика, стекла (56–86%), в меньшей степени – органических отходов, металла, одежды и обуви (39–47%). Основная проблема – отсутствие дополнительной тары, контейнеров и места для хранения мусора, а также времени для дополнительных манипуляций. Также студентов смущает отсутствие организованной цепочки дальнейшего сбора мусора (вне дома) и его раздельной переработки.

Конечно, более половины студентов понимают, что практика раздельного сбора мусора – это перспективное направление развития цивилизованного общества, способствующая улучшению эстетики дворов, повышению качества среды, сохранению ценных ресурсов, лесов и, в целом, – проявлению заботы о будущих поколениях. Тем не менее, данная мотивация не является ведущей, наиболее важными для студентов видятся такие дополнительные материальные стимулы, как снижение тарифов на вывоз мусора, на жилищно-коммунальные услуги и пр. Этот момент стоит учитывать при формировании программ экологического воспитания и просвещения. Акцентирование внимания не только на материальных моментах, но и социосистемных ценностях взаимной зависимости, заботы о своем окружении (в том числе через вторичное использование и утилизацию одежды, обуви и пр.) могут стать важными основаниями развития социальной солидарности.

Выводы

Таким образом, результаты анализа зарубежных и отечественных работ по данной теме показали явные различия в целевых аудиториях экологического воспитания и просвещения. Если в нашей стране основное усилие в данном направлении сосредоточено на детях дошкольного и школьного возрастов, то зарубежный опыт демонстрирует практики экологического воспитания и просвещения широких слоев населения. Работы по анализу практики раздельного сбора и утилизации мусора в качестве направления экологического воспитания молодежи практически отсутствуют.

Экологическое воспитание студенчества имеет ряд преимуществ, прежде всего, это достаточно высокая сознательность и сензитивность к восприятию экологических ценностей со стороны студентов, а также возможность обсуждения экологических проблем в рамках учебной, научно-исследовательской, проектной и пр. деятельности.

Проведенное нами исследование показало высокую готовность студентов к конкретным практическим действиям, прежде всего, в направлении экологически чистого потребления и раздельного сбора бытовых отходов. Ведущей мотивацией здесь являются эстетика и комфорт быта, придомовых территорий, а также материальные стимулы. К сожалению, мотивация взаимной помощи и заботы о нынешних и будущих поколениях выражена в средней степени. Ценности социальной взаимозависимости и взаимопомощи остаются перспективными для развития у студентов.

Таким образом, актуальными направлениями экологического воспитания и просвещения студентов в сегодняшних реалиях могут стать:

1. информирование о разнообразных вариантах экологических практик в быту и общественной в жизни (раздельный сбор и утилизация мусора; экологически безопасное потребление продуктов питания, товаров, услуг; участие в субботниках; минимизация траты электроэнергии и использования автотранспорта;

- участие в рециклинге и совместном потреблении вещей; эковолонтерство, экологический краунфандинг и пр.);
2. формирование интереса к наиболее доступной практике – раздельного сбора бытового мусора, обсуждение возможностей, проблем и способов их преодоления в ходе реализации данной практики;
 3. акцентирование внимания студентов на экологических и социальных ценностях, реализуемых в данных практиках – прежде всего, ценности экологической сознательности и ответственности, экоцентрического поведения, социальной солидарности, социального обмена. Формирование представлений о социальном капитале молодежи и его связи с конкретным повседневным экоцентрическим поведением.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бауман З. Индивидуализированное общество / пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. М.: Логос. 2005. 390 с.
2. Ильин А.Н. Социальная атомизация и ослабление политической активности в условиях консьюмеризма // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2015. № 5. С. 58-82.
3. Указ Президента РФ от 19.04.2017 N 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года».
4. Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 N 89-ФЗ (с изм. и доп. вступил в силу 24.06.2020).
5. Национальный проект «Экология», подпрограмма «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами», утв. 24.12.2018. URL: <https://www.mnr.gov.ru/upload/medialibrary/5e7/ecology.pdf>
6. Simić D., Fischer W. Setting up new learning and teaching environments – Nature lab altenberg, Austria // Turkish Online Journal of Educational Technology. 2017 (December Special Issue ITEC). P. 681–687.
7. Rachman, I., Matsumoto, T. PBL Method under the environmental education in Indonesia analyzing the influence of PBL Method into the knowledge attitude and behavior aspects // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019. 245 (1), 012025.
8. Bostancı B. Mapping of environmental consciousness levels of university students: an application in Turkey. Arabian Journal of Geosciences. 2019. № 12(5). P. 162–170.
9. Dong Y. The questionnaire and analysis of college students' ecological education with knowledge about ideological and political education // Journal of Advanced Oxidation Technologies. 2018. № 21(2).
10. Wang P.-C., Yu C.-Y. Aesthetic experience as an essential factor to trigger positive environmental consciousness // Sustainability (Switzerland). 2018. № 10(4). P. 1098.
11. Абдуллаев Д.Х. Экологическое воспитание молодежи // Вестник науки и образования. 2020. № 12-2 (93). С. 53-55.
12. Bicheva I. B., Khizhnaya A. V., Dryakhlova O. V. The role of environmental competence of the teacher in professional activities // Economic Consultant, 2019, vol. 25, no. 1, pp. 69-73.
13. Ильин А.Г. Экологическое воспитание в научно-педагогическом дискурсе современности // NOVAUM.RU. 2020. № 25. С. 318-319.
14. Битюкеева Л.Х., Мыева А.В. Экологическое воспитание студентов // Вестник Учебно-методического объединения по образованию в области природообустройства и водопользования. 2012. № 4 (4). С. 38-41.
15. Астраханцева И. В. Усвоение духовных ценностей природы как фактор, обуславливающий смену потребительского отношения к среде обитания на природосберегающее // Педагогико-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. 2018. Т. 13. № 2. С.189–197.
16. Ахметова М. Х., Магсумов Т. А. Формирование экологической компетентности учащейся молодежи в социально-активной деятельности // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 2(23). С.196-200.
17. Каракова Т.В., Мельникова В.М. Средовые проблемы мегаполиса в контексте эволюции средового сознания горожан // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2018. Т. 20, № 3. С. 48–53.
18. Ткаченко Ю. Л., Комиссарова М. В., Щербакова И. С. Экологическая культура общества и пути ее формирования // Общество: философия, история, культура. 2018. № 4. С.125–131.
19. Putnam R. Tuning in, Tuning out: the Strange Disappearance of Social Capital in America. PS: Political Science and Politics. December 1995. Vol. XXVIII. N 4.
20. Бурдье, П. Формы капитала // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 5. С. 60–74.
21. Loury G. The economic of discrimination: Getting to the core of the problem // Harvard Journal for American Public Policy, 1992. Vol. 1., pp. 91-110.
22. Coleman J. Human and Social Capital // Social Capital: A Multifaceted Perspective. Partha Dasgupta, Ismail Serageldin. The World Bank. Washington, 2000.

REFERENCES

1. Bauman Z. Individualized society. Tr. from English. Ed. V.L. Inozemtseva. Moscow, Logos Publ., 2005. 390 p. (in Russ.)
2. Ilyin A.N. Social atomization and weakening of political activity in the conditions of consumerism // Informational humanitarian port "Knowledge. Understanding. Skill". 2015. No. 5. S. 58-82. (in Russ.)
3. Decree of the President of the Russian Federation of 19.04.2017 N 176 "On the Strategy of Environmental Safety of the Russian Federation for the Period until 2025". (in Russ.)
4. Federal Law "On Production and Consumption Waste" of June 24, 1998 N 89-FZ (as amended and supplemented came into force on June 24, 2020). (in Russ.)
5. National project "Ecology", subprogram "Integrated solid waste management system", approved by 24.12.2018. Available at: <https://www.mnr.gov.ru/upload/medialibrary/5e7/ecology.pdf> (in Russ.)
6. Simić D., Fischer W. Setting up new learning and teaching environments - Nature lab altenberg, Austria. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, 2017 (December Special Issue ITEC), pp. 681-687.
7. Rachman I., Matsumoto T. PBL Method under the environmental education in Indonesia analyzing the influence of PBL Method into the knowledge attitude and behavior aspects. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2019, vol. 245 (1), 012025.
8. Bostancı B. Mapping of environmental consciousness levels of university students: an application in Turkey. *Arabian Journal of Geosciences*, 2019, no. 12 (5), pp. 162-170.
9. Dong Y. The questionnaire and analysis of college students' ecological education with knowledge about ideological and political education. *Journal of Advanced Oxidation Technologies*, 2018, no. 21 (2).
10. Wang P.-C., Yu C.-Y. Aesthetic experience as an essential factor to trigger positive environmental consciousness. *Sustainability (Switzerland)*, 2018, no. 10 (4), p. 1098.
11. Abdullaev D.Kh. Ecological education of youth. *Bulletin of Science and Education*, 2020, no. 12-2 (93), pp. 53-55.
12. Bicheva I. B., Khizhnaya A. V., Dryakhlova O. V. The role of environmental competence of the teacher in professional activities. *Economic Consultant*, 2019, vol. 25, no. 1, pp. 69-73. (in Russ.)
13. Ilyin A.G. Environmental education in the scientific and pedagogical discourse of our time. *NOVAUM.RU*, 2020, no. 25, pp. 318-319. (in Russ.)
14. Bityukeeva L.Kh., Mueva A.V. Environmental education of students. *Bulletin of the Educational and Methodological Association for Education in the Field of Environmental Engineering and Water Use*, 2012, no. 4 (4), pp. 38-41. (in Russ.)
15. Astrakhantseva I.V. The assimilation of the spiritual values of nature as a factor that determines the change of consumer attitude to the environment for nature-saving. *Pedagogical-psychological and medico-biological problems of physical culture and sport*, 2018, vol. 13, no. 2, pp. 189-197. (in Russ.)
16. Akhmetova M. Kh., Magsumov T. A. Formation of ecological competence of student youth in socially active activity. *Baltic Humanitarian Journal*, 2018, vol. 7, no. 2 (23), pp. 196-200. (in Russ.)
17. Karakova T.V., Melnikova V.M. Environmental problems of a metropolis in the context of the evolution of the environmental consciousness of citizens. *News of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Social, humanitarian, medical and biological sciences*, 2018, vol. 20, no. 3, pp. 48-53. (in Russ.)
18. Tkachenko Yu. L., Komissarova MV, Shcherbakova IS Ecological culture of society and ways of its formation. *Society: philosophy, history, culture*, 2018, no. 4, pp. 125-131. (in Russ.)
19. Putnam R. Tuning in, Tuning out: the Strange Disappearance of Social Capital in America. *PS: Political Science and Politics*. December 1995. Vol. XXVIII. no. 4.
20. Bourdieu P. Forms of capital. *Economic sociology*, 2002, vol. 3, no. 5, pp. 60-74. (in Russ.)
21. Loury G. The economic of discrimination: Getting to the core of the problem. *Harvard Journal for American Public Policy*, 1992, vol. 1., pp. 91-110.
22. Coleman J. Human and Social Capital // Social Capital: A Multifaceted Perspective. Partha Dasgupta, Ismail Serageldin. The World Bank. Washington, 2000.

Информация об авторах

Бушкова-Шиклина Эльвира Васильевна
(Россия, г. Киров)

Доцент, кандидат социологических наук,
доцент кафедры культурологии, социологии и
философии

Вятский государственный университет

E-mail: elvira_bsh@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-3929-5240

Муסיхина Татьяна Анатольевна

(Россия, г. Киров)

Доцент, кандидат географических наук, заведующий
кафедрой промышленной и прикладной экологии

Вятский государственный университет

E-mail: mtamta1@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-4714-0572

Information about the authors

Elvira V. Bushkova-Shiklina
(Russia, Kirov)

Associate Professor, PhD in Sociological Sciences,
Associate Professor at the Department of Cultural
Studies, Sociology and Philosophy

Vyatka State University

E-mail: elvira_bsh@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-3929-5240

Tatiana A. Musikhina

(Russia, Kirov)

Associate Professor, PhD in Geographical Sciences, Head
of the Department of Industrial and Applied Ecology

Vyatka State University

E-mail: mtamta1@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-4714-0572