Е. В. Фролова, О. В. Рогач, И. В. Воронцова, Т. М. Рябова, В. Ю. Шалашникова

Анализ удовлетворенности родителей школьным образованием: ключевые проблемы и точки роста

Система школьного образования является основой социализации и развития личности ребенка, обеспечивает формирование его ценностных ориентаций, навыков и компетенций, необходимых для самостоятельной жизни. Реформирование образовательной отрасли имеет неоднозначное восприятие среди различных социальных групп российского общества. Родители школьников, как ключевые стейкхолдеры образовательного пространства, выражают озабоченность снижением мотивации учащихся, качеством подготовки школьников, ухудшением кадрового потенциала российской школы.

Базовым методом исследования стал анкетный онлайн опрос родителей учащихся общеобразовательных школ Ленинского муниципального района города Москвы (7 образовательных учреждений). В опросе приняло участие 125 родителей школьников 5-11 классов.

Установлено, что доминирующая доля родителей определяет качество школьного образования в среднем диапазоне оценок. Вместе с тем выявлена тенденция увеличения числа негативных мнений, что может быть вызвано такими проблемами, как: «непродуманность» образовательных реформ, бюрократизация, изменение традиционных практик управления школами, коммерциализация образовательных услуг, снижение интереса и мотивации школьников к обучению, деформация функций и статуса учителя. Выделены негативные последствия введения единого государственного экзамена: стандартизация мышления ребенка, неумение мыслить самостоятельно, ограниченность педагогических практик рамками шаблонных тестовых заданий. При этом точками роста, по мнению, родительской общественности могут стать более активное включение родителей в управление школой, в том числе на основе развития технологий социального партнерства, создание благоприятных социально-психологических условий для развития личных и профессиональных качеств учителя.

Ключевые слова: российская школа, среднее образование, качество школьного образования, родители, учитель, социальное партнерство, компетенции

Ссылка для цитирования:

Фролова Е. В., Рогач О. В., Воронцова И. В., Рябова Т. М., Шалашникова В. Ю. Анализ удовлетворенности родителей школьным образованием: ключевые проблемы и точки роста // Перспективы науки и образования. 2020. № 3 (45). С. 239-251. doi: 10.32744/pse.2020.3.18

E. V. FROLOVA, O. V. ROGACH, I. V. VORONTSOVA, T. M. RYABOVA, V. YU. SHALASHNIKOVA

Analysis of parents' satisfaction with school education: key problems and growth points

The formal education system is the basis of socialization and development of the child's personality, forming the value orientations, skills and competencies necessary for independent living. The reform of the educational sector has got a mixed reaction among various social groups in Russian society. Parents of schoolchildren, as the key stakeholders in the educational space, express concern about the decline in student motivation, the quality of schoolchildren's training, and the deterioration of the staff potential of the Russian school.

The basic research method was a questionnaire online survey of parents of students of secondary schools of the Leninsky municipal district of Moscow (7 educational institutions). The survey involved 125 parents of 5-11 grade students.

It was established that the dominant share of parents determines the quality of school education in the middle range of grades. At the same time, a tendency to increase the number of negative opinions was revealed, which can be caused by such problems as "lack of thought" in educational reforms, bureaucratization, changes in traditional school management practices, commercialization of educational services, decreased interest and motivation of students to learn, deformation of teacher functions and status. The negative consequences of the introduction of a unified state exam are highlighted: standardization of the child's thinking, inability to think independently, limited pedagogical practices within the framework of template test tasks. At the same time, according to the opinion of the parental community, the growth points may include the more active participation of parents in school management, including through the development of social partnership technologies, and the creation of favorable social and psychological conditions for the development of personal and professional qualities of a teacher.

Key words: Russian school, secondary education, quality of school education, parents, teacher, social partnership, competencies

For Reference:

Frolova, E. V., Rogach, O. V., Vorontsova, I. V., Ryabova, T. M., & Shalashnikova, V. Yu. (2020). Analysis of parents' satisfaction with school education: key problems and growth points. *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of Science and Education*, 45 (3), 239-251. doi: 10.32744/pse.2020.3.18

Введение

В современных исследованиях институт школьного образования рассматривается как драйвер развития человеческого потенциала, который обеспечивает социализацию подрастающего поколения, формирование духовно-нравственных ценностей молодежи, ее интеллектуальное становление [1, с. 392-399]. Доминирование указанных установок обуславливают фокусировку деятельности органов власти развитых стран на поиске эффективных стратегий развития школьного образования.

В своей работе Paletta A. раскрывает новые подходы в реформировании среднего образования в Италии [3, с. 123-173]. В частности, автор обращает внимание на введение требований к школьной администрации для проведения мониторинга результатов внутренней самооценки, стратегического планирования и отчетности. На основе количественных данных эмпирического исследования, посвященного анализу взаимосвязи между эффективностью руководства школы и изменением профессиональной практики учителя (выборка включала начальные и средние школы, участвующие в плотном проекте «Оценка и развитие школ»). Результаты исследования показали значимость фокусировки внимания руководства школ на таких переменных, как самоэффективность учителя, педагогическое лидерство учителя, культура сотрудничества и благоприятный климат обучения. Повышение квалификации учителя, формирование благоприятного социально-психологического климата в школьных коллективах является необходимым основанием предоставления качественных образовательных услуг в современной школе [16, с. 91-106].

Отдельное внимание исследователей уделено изучению качества взаимодействия между преподавателем и учеником. В научных трудах Vattoy K.D. и Gamlem S.M. рассматривается роль обратной связи между учителем и учеником, значимость эмоциональной поддержки в практик их общения [4]. Иными факторами повышения качества взаимодействия преподавателя и ученика выступают учебно-методическое обеспечение и уровень организации занятий.

Особое значение в процессе повышения качественных характеристик системы школьного образования приобретают новые педагогические практики, ориентированные на формирование у выпускников школ мягких навыков. Sole B.J. обращает внимание на эмоциональные компетенции, поощрение духа предпринимательства, мотивацию учащихся к получению новых знаний [2, с.101-121]. В работах Subero D. и Esteban-Guitart M. акцентуализируется внимание на неформальном контексте обучения [5]. В частности, авторами предлагаются идеи создания образовательных пространств, где интересы, хобби и опыт молодых людей выступают в качестве важных ресурсов стимулирования их успеваемости.

В условиях российской действительности важное значение приобретают материалы исследования, характеризующие развитие школьного образования в условиях социального неравенства [15, с. 804-812]. По мнению, Chambers S. и Michelson M.R. низкие доходы родителей, распространение бедности снижают доступность и качественное представление образовательных услуг для социально уязвимых групп. В исследованиях McKinney S. делается заключение, что детская бедность может стать препятствием для доступа детей и молодежи к школьному образованию или достижения какой-либо формы успеха посредством участия в школьном образовании [6, с. 203-216].

В этих условиях участие местных сообществ в управлении школьным образованием становится одной из наиболее заметно тенденций как в развитых, так и в развивающихся странах. Narwana K. рассматривает опыт участия индийских школ в программах финансовой помощи от международных агентств, таких как ЮНИСЕФ и Всемирный банк [8, с. 219-233]. Автором делается вывод о значимости следующих аспектов управления школами: социальная ответственность руководства школ, разработка учебных программ, мобилизация ресурсов школы, привлечение местного сообщества к решению проблем школьного образования. Эмпирическое исследование, проведенное в индийских школах, показывает, что идеализация участия местных сообществ в решении проблем школьного образования несет в себе существенные риски, поскольку не учитывает социальный и локальный характер конкретного региона. Более поздние исследования, проведенные Subramanian V.K., позволили сделать вывод о роли государственно-частного партнерства для повышения качества образования в функционально слабых муниципальных школах Индии [9, с. 21-50]. Практика государственно-частного партнерства и растущая сеть некоммерческих организаций становятся центральным элементом новой логики муниципальной реформы школьного образования. В контексте данной реформы повышение качества школьного образования достигается также за счет привлечения перспективных выпускников колледжей и молодых специалистов в муниципальные школы с ограниченными ресурсами в рамках программ стажировок.

Следует отметить, что системный подход в работе образовательного учреждения иллюстрируется повышением эффективности взаимодействия всех структурных компонент государственно-общественного управления. В этом случае работа профессионального объединения педагогов ориентирована на прогрессивный рост их компетенций, сотрудничество и интеграцию усилий в целях оптимизации образовательного процесса, достижения высоких результатов учащихся в учебной деятельности [11, с. 60-72].

Кроме того, существует острая заинтересованность руководства школ в том, чтобы побуждать работодателей к сотрудничеству с образовательными учреждениями. Это позволит школьникам получить больше информации о своих карьерных траекториях, требованиях современного рынка труда, повысить их мотивацию на успех [17, с. 160-167]. Однако участие работодателей в школьном образовании зачастую носит фрагментарный характер. Hutchinson J. и Dickinson B. описывают опыт партнерства консорциума местных школ с бизнес-структурами и организациями государственного сектора в Англии [10, с. 257-266]. Разработка программ обучения формирования карьерных траекторий, организация встреч с работодателями становятся точками роста качества образования за счет консолидации ресурсов стейкхолдеров образовательного пространства [14, с. 1160-1167; 20, с. 2073-2081].

Другим заинтересованным лицом выступает родительская общественность, ее инициативная часть, которая аккумулируется в школьных советах и иных структурах общественного управления образованием [12, с. 139-154]. Привлечение родителей к процессам руководства школой формирует демократический характер управления, повышает мотивацию совместной деятельности [19, с. 67-77]. «Родители высказываются за необходимость модернизации существующей системы образования в сторону наращивания ее инновационного потенциала. Вместе с тем они отмечают ряд недостатков реализуемых инноваций: усиление нагрузки на родителей и школьников, увеличение ресурсных затрат, отсутствие адекватного организационно-педагогического сопровождения внедряемых инноваций» [13, с. 669-682].

Вместе с тем представляется целесообразным провести анализ качества российского школьного образования через оценку родительской общественности данной категории. Выдвигается предположение о наличии взаимосвязи между качеством школьного образования и такими переменными как: заинтересованность учащихся в получении знаний, профессиональная подготовка педагогов, система оценки знаний.

Авторами ставится цель – анализ качества школьного образования, в том числе определение факторов и резервов развития средней школы.

Материалы и методы исследования

Исследование выполнено в 2019 году на тему: «Оценка качества школьного образования». Эмпирической базой исследования выступили общеобразовательные школы Ленинского муниципального района города Москвы (7 образовательных учреждений). В исследовании приняло участие 125 представителей родительской общественности. Признаки репрезентативности: наличие детей, обучающихся на момент опроса в общеобразовательных учреждениях Ленинского муниципального района в 5-11 классах. Выборка простая вероятностная. Выделение родителей школьников в качестве респондентов для данного исследования определено несколькими причинами: наличие статуса «потребителя образовательных услуг» (представителя потребителя услуг), возможность принимать участие в управлении образованием в составе школьных советов, родительских объединений и иных форма самоорганизации. Кроме того, родители зачастую оказывают финансовую помощь/поддержку образовательным учреждениям в качестве безвозмездных пожертвований. А также имеют соответствующее представление об внутренней организации образовательного процесса и тех трудностях, с которыми сталкивается школьник в ходе обучения. Указанные выше обстоятельства и определили выбор родительской общественности в качестве респондентов для оценки качества школьного образования.

Ведущим методом исследования определен анкетный опрос родителей. Анкетирование проводилось в форме онлайн опроса. Анкета размещена на Google-платформе¹ и состоит из нескольких блоков с вопросами, имеющих множественный или одиночный выбор, вопросы-шкалы, вопросы-таблицы. В целях верификации полученных данных авторами использовались и общенаучными методы исследования: систематизация, классификация, анализ документов. Информационной базой для данного исследования выступила статистическая информация, которая раскрывает качественные характеристики получаемых знаний, материалы проведения аттестации на разных уровнях образования, отчеты о результатах деятельности по развитию системы образования в Ленинском районе за 2017-2018 гг.

Результаты исследования

В первом блоке исследования представителям родительской общественности было предложено интерпретировать понятие «качество» образовательных услуг. В анкете респондентам даны варианты выбора идентичные опросу, проведенному в 2010 году (Рогач, 2017). В целях репрезентативности полученных материалов, опрошенным

¹ https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdCWlQq3N0lemWF1rF6QXDDhDnwy2PCTZRMaOEtlkaAJ4Rag/viewform?usp=sf_link

было предложено дать свое определение данному понятию. Таким образом вторая волна замера позволила выявить наличие колебаний в мнении родителей.

Анализ полученных материалов иллюстрирует повышение доли родителей, которые затруднились ответить на этот вопрос (9,4% против 7,2% в 2010 году), что может свидетельствовать об отсутствии в понимании респондентов понятия «качества» в контексте российского образования. Примечательно, что среди родителей наблюдается смещение выбора ответа от «качество обучения и воспитания» (54,1% против 63,4% в 2010 году) в сторону «состояние и результативность процесса образования» (23,9% против 15,8%). Указанное обстоятельство может свидетельствовать об ориентации родителей в большей степени на конечный результат (поступление в высшее учебное заведение, удачное трудоустройство и пр.), тогда как качественная сторона образовательного процесса снижает свою приоритетность. Определение качества образовательных услуг через «количество получаемых знаний и умений» осталось практически неизменным (12,6% против 13,6%).

Оценка родителей общей удовлетворенности качеством школьного образования также иллюстрирует тенденцию к снижению (см. табл. 1).

Таблица 1

Динамика оценок родительской общественности степени удовлетворенности качеством российского школьного образования за 2010-2019 гг., %¹

Года	2010	2015	2019
Оценка удовлетворенности родителей качеством школьного образования (суммарная доля родителей, выбравших варианты ответа «хорошее» и «среднее»)	55,2	51,3	46,8

Полученные в ходе опроса данные коррелируют с материалами всероссийского исследования, проведенного в сентябре 2018 года Фондом «Общественное мнение». Респондентам задавался схожий вопрос об оценке современного школьного образования в России (см. рис. 1)². Материалы исследования иллюстрируют, что население оценивает качество современного школьного образования как «среднее». Данный вариант ответа более распространен среди респондентов в возрасте от 18 до 45 лет. Среди опрошенных старше 46 лет наблюдается доминирование негативных оценок качества школьного образования, что может быть обусловлено характерным восприятием советского образования как более качественного в сравнении с российским.

Можно предположить, что полученные низкие оценки являются следствием проводимых образовательных реформ (объединение школ в образовательные комплексы, изменение традиционных практик управления школам, коммерциализация образовательных услуг, введение предметного обучения и пр.). В целом почти 2/3 опрошенных родителей оценивают их в негативном ключе (открытый выбор ответа): «стало только хуже», «если нет денег, то нормальное образование не получить», «учат непонятно чему» и пр. Вместе с тем имеются и положительные оценки: «приближаемся к мировым стандартам», «ребенку дают те знания, что ему понадобятся в будущем».

1 Составлены по результатам авторских исследований, комплексно отраженных в монографиях: Рогач О.В., Рябова Т.М., Фролова Е.В. Инновационное развитие школьного образования: социологический анализ. монография / Москва, 2017. и Рогач О.В., Фролова Е.В., Рябова Т.М. Государственно-общественное управление сферой образовательных услуг. Москва, 2019. Материалы также дополнены результатами данного исследования.

2 О задачах школы, отношениях учителей с учениками и качестве школьного образования, социологический опрос // Фонд «Общественное мнение». URL: <https://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/14097>

Рисунок 1 Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете качество современного российского школьного образования?»

Вызывает интерес тот факт, что при оценке степени удовлетворенности качеством знаний, полученных в их школе, доля родителей выше, чем при оценке качества школьного образования в целом (см. рис. 2).

Рисунок 2 Распределение ответов на вопрос: «Оцените степень удовлетворенности качеством знаний, полученных в Вашей школе»

Суммарный ответ респондентов «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен, чем нет» составляет 74% (15% и 59%, соответственно).

Современная родительская общественность наиболее активна, в связи с этим предъявляется большое количество претензий к нынешней системе школьного обра-

зования (не только к материально-технической базе, но и к частой смене школьных программ, низкой конкурентоспособности общеобразовательных учреждений). Наиболее острой проблемой родители считают высокие расходы на образовательную деятельность, которые, в свою очередь, не являются платой за образовательные услуги, а составляют «общие сборы на нужды класса», «сборы на ремонт» и др. Также волнение среди родительской общественности вызывает переход общеобразовательных учреждений на самофинансирование, в том числе платное образование.

В целом население Ленинского района удовлетворено полученными в школе знаниями. Об этом говорят 60% опрошенных. Однако, более ¼ родительской общественности придерживаются иного мнения.

Интересным представляется оценка родительской общественности динамики качественных показателей школьного образования. В частности, представителям родительской общественности Ленинского района задавался вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что качество современного школьного образования изменилось в худшую сторону?». Достаточно высока доля тех родителей школьников, кто согласился с данным утверждением (80%). При том среди возможных причин снижения качества школьного образования респонденты указали: формальный подход к оценке знаний (ЕГЭ), низкая заинтересованность школьников в получении знаний, шаблонность мышления и пр. (см. рис. 3).

Рисунок 3 Распределение ответов на вопрос: «Определите возможные причины снижения качества школьного образования»

Анализ полученных ответов показал, что большинство опрошенных (75,9%) уверены, что нацеленность на сдачу ЕГЭ оказывает сильное влияние на снижение качества школьного образования. Традиционно в среде родительской общественности преобладает негативное восприятие единого государственного экзамена. Высокий уровень стресса, необходимость запоминания больших массивов информации нивелирует его преимущества в сравнении с традиционными формами экзамена (устный опрос, экзамены по билетам). Латентными последствиями практик ЕГЭ становятся низкая заинтересованность школьников, шаблонное мышление, неумение мыслить самостоятельно. Респондентами Ленинского района было сформировано мнение, что жесткие рамки как для педагога, так и для школьника (натаскивание на стандартных, типовых заданиях; отсутствие творческой свободы) сдерживают комплексное развитие детей,

ограничивают свободу мысли. Сложившаяся ситуация вызывает тревожное состояние у родительской общественности, так как даже инновации в системе образования не способны исправить текущее положение. Указанные последствия, также входят в рейтинг причин снижения качества школьного образования. Достаточно часто респонденты выбирали такие варианты, как «слабая школьная программа» (44,6%), «использование Интернета при подготовке домашнего задания» (43,4%), «уровень подготовки педагогов» (42,2%).

Результаты исследования показывают традиционное восприятие роли учителя как ключевого актора образовательного пространства, определяющего качество получаемого в школе образования. Респондентам было предложено ответить на вопрос: «Какими качествами должен обладать учитель в современных условиях?» (см. рис. 4).

Рисунок 4 Распределение ответов на вопрос: «Какими качествами должен обладать учитель в современных условиях?»

Большинство опрошенных хотели бы, чтобы учитель обладал умением заинтересовать детей и мотивировать на самостоятельное овладение знаний. Данные результаты являются вполне закономерными, учитывая тот факт, что низкая ориентация учащихся на получение знаний рассматривается сегодня в числе ключевых проблем школьного образования. Также по мнению родительской общественности Ленинского района, учитель должен быть требовательным (67%), иметь высокую профессиональную подготовку (63,1%), быть объективным в оценке знаний школьников (61,2%) и обладать хорошим чувством юмора (60,2%). Перечисленные качества, как считают респонденты в Ленинском районе, являются наиболее привлекательными в современном учителе.

Важными показателями деятельности современного педагога выделяют мультимедийную грамотность и знание современных технологий и достижений в области науки. Сегодня преподавание в школе вынуждает пересмотреть подходы к преподнесению учебного материала. Как считают представители родительской общественности, преподаватель, который не может найти общий язык с современными детьми и не идет в ногу со временем, не пользуется новыми технологиями, не сможет оперативно перестроиться под новые требования системы образования, отсюда вытекает проблема недопонимания материала школьниками.

Косвенным подтверждением функциональной слабости средней школы является высокий уровень ориентации родителей и учащихся на получение дополнительных репетиторских услуг. Так, согласно, полученным данным 14% респондентов – «всегда» прибегают к помощи репетитора, а 55% - делают это «иногда» (см. рис. 5).

Рисунок 5 Распределение ответов на вопрос: «Как часто Вы прибегаете/прибегали к помощи репетитора?»

На сегодняшний день наблюдается активный рост рынка образовательных услуг, который связан с разнообразием образовательных организаций. Наиболее ярким представителем по разнообразию рынка образовательных услуг является Московский регион (значительно отличается от общероссийского), что обусловлено его передовым развитием. Данный факт стал главной причиной реакции на новые образовательные потребности в условиях рыночной экономики. По данным опроса, проводимого Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), в среднем москвичи тратят на образовательные услуги на 40% больше денег, чем жители других крупных городов, и в два раза больше, чем жители Санкт-Петербурга, что объясняется средним уровнем дохода по Москве и разнообразием в образовательной сфере.

Не смотря на преимущества коммерческих услуг – официальный договор, фиксированная плата, контроль качества со стороны школьного руководства – они не пользуются высокой популярностью, так как вызывают определенное беспокойство среди родителей. В этой связи растет уровень недоверия к педагогам и администрации образовательного учреждения, так как за простыми коммерческими услугами могут скрываться коррупционные механизмы.

Важно отметить тот факт, что участие родительской общественности в управлении образовательной деятельностью находится на стабильно низком уровне. Так, по результатам исследования, менее 1/3 представителей школьников участвуют в общественном управлении (23,7%). Наиболее популярными формами управления выделяют общественные советы, советы школ. По данным социологического исследования, основными причинами отказа от общественного управления родители называют: номинальное значение общественной деятельности (62,1%), отсутствие времени в связи с рабочей занятостью (34,7%), отсутствие информации о возможности участия в управлении (4,8%).

Обсуждение результатов

Большинством опрошенных была выявлена проблема снижения качества школьного образования (более 80% респондентов отметили этот факт). Представителями родительской общественности Ленинского района были определены наиболее важные составляющие, от которых зависит уровень и качество получаемого образования. Приоритетной причиной регресса в развитии школьного образования более $\frac{3}{4}$ опрошенных установили «Нацеленность на сдачу ЕГЭ», из которой также следует, что снижается уровень заинтересованности в получении образования у школьников (более 60% представителей). В связи с введением тестовой системы в Едином государственном экзамене, растет количество респондентов (около 50%), выделяющих шаблонность мышления и отсутствие собственных мыслей как фактор, влияющий на качество получаемого образования.

Выделяя педагога в системе школьного образования как одну из ключевых составляющих – более 40% опрошенных уверены, что от уровня подготовки педагога зависит степень освоенности материала – целесообразно составить «портрет» идеального учителя. Так, около 80% представителей родительской общественности хотели бы, чтобы учитель умел заинтересовать их детей в получении знаний, но, при этом, был требователен (67%) и обладал высоким уровнем знаний (63,1%). Педагог должен быть открытым, добрым и иметь хорошее чувство юмора – такой портрет составили более половины опрошенных в Ленинском районе.

На сегодняшний день вопрос о партнерстве между обществом и органами управления является наиболее актуальным, однако, отсутствует необходимый набор первичных средств взаимодействия. Более половины опрошенных (52,7%) отмечают важность увеличения форм участия в определении стратегических целей, нахождения механизмов повышения потенциала образовательных организаций. Результаты исследований иллюстрируют значимость социального партнерства как одного из важнейших механизмов в управлении образованием.

Заключение

Исследуя систему школьного образования, нельзя игнорировать ни одну из ее составляющих, в том числе законных представителей школьников. Рассматривая родителей в качестве «посредников» между школой и их детьми, представляется возможность изучения проблемы со стороны. Школа преподносит знания, способствует развитию коммуникативных навыков, развивает способности работы в команде, в то время как родители наблюдают внутриличностные изменения своих детей со стороны. Являясь частью процесса получения образования, родители имеют возможность выявить определенные проблемы и факторы, которые оказывают воздействие на получаемые знания. Важно отметить необходимость повышения активности родительской общественности в сфере образования, учета мнения и предложений, что будет способствовать наиболее комплексному прорабатыванию составляющих современной системы школьного образования.

REFERENCES

1. Rogach O.V., Frolova E.V., & Ryabova T.M. (2018). Theory of "trust" in the focus of expectation study concerning educational space key actors. *European Journal of Contemporary Education*, 7 (2), 392-399. DOI: 10.13187/ejced.2018.2.392
2. Sole, B. J. (2020). The educational change in front of the technological innovation, the pedagogy of competences and the discourse of the emotional education. A critical approach. *Teoria de la educacion*, 32 (1), 101-121. DOI: 10.14201/teri.20945
3. Paletta, A., Ferrari, E.B., & Alimehmeti, G. (2020). How Principals Use a New Accountability System to Promote Change in Teacher Practices: Evidence From Italy. *Educational administration quarterly*, 56 (1), 123-173. DOI: 10.1177/0013161X19840398
4. Vattoy, K.D. & Gamlem, S.M. (2019). Teacher-student interactions and feedback in English as a foreign language classrooms. *Cambridge journal of education*. DOI: 10.1080/0305764X.2019.1707512
5. Subero D., & Esteban-Guitart, M. (2020) Overcoming school learning: The role of the subjectivity in the funds of identity approach. *Teoria de la educacion*, 32 (1), 213-236. DOI:10.14201/teri.20955
6. McKinney, S. (2014). The relationship of child poverty to school education. *Improving Schools*, 17(3), 203–216. DOI: 10.1177/1365480214553742
7. Chambers, S; & Michelson, M.R. School Satisfaction Among Low-Income Urban Parents. *Urban education*, 55 (2), 299-321 DOI: 10.1177/0042085916652190
8. Narwana, K. (2015). A global approach to school education and local reality: A case study of community participation in Haryana, India. *Policy Futures in Education*, 13(2), 219–233. DOI: 10.1177/1478210314568242
9. Subramanian, V.K. (2018). From Government to Governance: Teach for India and New Networks of Reform in School Education. *Contemporary Education Dialogue*, 15(1), 21–50. DOI: 10.1177/0973184917742247
10. Hutchinson, J. Dickinson, B. (2014). Employers and schools: How Mansfield is building a world of work approach. *Local Economy*, 29 (3), pp. 257-266.
11. Lutsenko, A.N., Abramovskaya, L.N., Vashchenko, G.A., & Chirkova, V.V. (2013). The effectiveness of public administration in an educational institution. *Innovative projects and programs in education*, (4), 60-72.
12. Hooge Edith, Honingh Marlies. (2014). Are School Boards aware of the educational quality of their schools? *Educational Management Administration & Leadership*, 42 (4), pp. 139-154.
13. Rogach O.V., Ryabova T.M., & Frolova E.V. (2017). Analysis of problems in managing the innovative development of secondary education in modern Russia. *Integratsiya obrazovaniya - Integration of Education*, 21 (4), 669-682. DOI: 10.15507/1991-9468.089.021.201704.669-682
14. Rogach, O., Frolova, E., Ryabova, T., & Vetrova, E. (2019). Reflection of labor market interests and expectations in educational order for contemporary school. *Humanities and Social Sciences Reviews*, 7 (5), 1160-1167. DOI: 10.18510/hssr.2019.75153
15. Rogach, O.V., Frolova, E.V., & Ryabova, T.M. (2018). Modern school role in human potential development. *European Journal of Contemporary Education*, 7 (4), 804-812. DOI: 10.13187/ejced.2018.4.804
16. Dinham, S. (2013). The quality teaching movement in Australia encounters difficult terrain: A personal perspective. *Australian Journal of Education*, 57 (2), 91-106.
17. Akhtyan, A.G., Ermilova, A.N. (2018). Additional education in the space of socialization and inculturation of the personality of adolescents. *Scientific notes of the Russian State Social University*, 17 (1 (146)), 160-167.
18. Kozhanova, V.P., Fomina, S.N. (2018). The importance of youth scientific communities in the professional self-determination of schoolchildren and university students. *Scientific notes of the Russian State Social University*, 17 (4 (149)), 100-107.
19. Bondaletov, V.V. (2018). Mechanisms for improving the manageability of the public sector. *Social policy and sociology*, 17 (2 (127)), 67-77.
20. Evstratova T., Shalashnikova V., Starostenkov N., Nakhratova E., Zotova A., Ziroyan M. (2016). Practical aspects of volunteer movement development in Moscow. *Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences*, 7 (3), 2073-2081.

Информация об авторах

Фролова Елена Викторовна

(Российская Федерация, Москва)

Профессор, доктор социологических наук, профессор
кафедры менеджмента и административного
управления

Российский государственный социальный
университет

E-mail: efrolova06@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-8958-4561

Рогач Ольга Владимировна

(Российская Федерация, Москва)

Доцент, кандидат социологических наук, доцент
кафедры менеджмента и административного
управления

Российский государственный социальный
университет

E-mail: rokach16@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-3031-4575

Воронцова Ирина Викторовна

(Российская Федерация, Москва)

Студентка факультета управления

Российский государственный социальный
университет

E-mail: VorontsovaIV@rgsu.net

Рябова Татьяна Михайловна

(Российская Федерация, Москва)

Доцент, кандидат социологических наук, доцент
кафедры менеджмента и административного
управления

Российский государственный социальный
университет

E-mail: tani-87@inbox.ru

ORCID ID: 0000-0001-8204-2412

Шалашникова Валентина Юрьевна

(Российская Федерация, Москва)

Старший преподаватель кафедры менеджмента и
административного управления

Российский государственный социальный
университет

E-mail: ShalashnikovaVJu@rgsu.net

Information about the authors

Elena V. Frolova

(Russian Federation, Moscow)

Professor,

Doctor of Sociology,

Professor, Department of Management and

Administrative Management

Russian State Social University

E-mail: efrolova06@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-8958-4561

Olga V. Rogach

(Russian Federation, Moscow)

Associate Professor,

PhD in Sociology,

Associate Professor, Department of Management and

Administrative Management

Russian State Social University

E-mail: rokach16@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-3031-4575

Irina V. Vorontsova

(Russian Federation, Moscow)

Student of the Faculty of Management

Russian State Social University

E-mail: VorontsovaIV@rgsu.net

Tatyana M. Ryabova

(Russian Federation, Moscow)

Associate Professor,

PhD in Sociology,

Associate Professor, Department of Management and

Administrative Management

Russian State Social University

E-mail: tani-87@inbox.ru

ORCID ID: 0000-0001-8204-2412

Valentine Ju. Shalashnikova

(Russian Federation, Moscow)

Senior lecturer

of the Department of Management and Administrative

Management

Russian State Social University

E-mail: ShalashnikovaVJu@rgsu.net