Е. С. ШАКУРОВА, С. В. БАБИН, И. Ю. СТАРЧИКОВА

Внедрение балльно-рейтинговой системы в учебный процесс технического вуза: анализ мнений студентов

В современную эпоху в российском образовании вопросы улучшения качества обучения и формирования компетенций студентов становятся основными направлениями модернизации высшего образования. Такое нововведение как балльно-рейтинговая система широко обсуждается в обществе, расширяет свои смысловые границы, а в ряде вузов она становится одним из актуальных направлений для оценки качества освоения основной образовательной программы.

В опросе приняло участие 113 студентов Ступинского филиала Московского авиационного института посредством Google-форм. Опрос охватил все курсы вуза, причем очное отделение было представлено 73,5% респондентов, очно-заочное – 23,5% студентов.

Анализ мнений студентов показал положительную тенденцию применения этой системы не только в блоке социально-гуманитарных дисциплин, но и в блоке дисциплин, относящихся к профессиональному циклу. Студентами признана эта система как более гибкая и объективная по сравнению с традиционной пятибалльной системой. Опираясь на мотивацию студенческой молодежи к обучению, эффективность учебного процесса в техническом вузе повышается и подтверждается набранными баллами.

Перспективы нашего дальнейшего исследования связаны с внедрением новых инновационных подходов при изучении дисциплины «Иностранный язык».

Ключевые слова: высшая школа, социологический опрос, студенты технических вузов, балльно-рейтинговая система, итоговая аттестация

Ссылка для цитирования:

Шакурова Е. С., Бабин С. В., Старчикова И. Ю. Внедрение балльно-рейтинговой системы в учебный процесс технического вуза: анализ мнений студентов // Перспективы науки и образования. 2020. № 2 (44). С. 47-58. doi: 10.32744/pse.2020.2.4

E. S. SHAKUROVA, S. V. BABIN, I. YU. STARCHIKOVA

Introduction of a point-rating system in the educational process of a technical university: the analysis of students' opinions

In the modern era in Russian education, the issues of improving the quality of education and forming students' competencies are becoming the main areas of higher education modernization. Such innovation as a point-rating system is widely discussed in society, expands its semantic boundaries, and in a number of universities it becomes one of the relevant directions for assessing the quality of mastering the principal educational program.

The survey involved 113 students of the Stupino branch of the Moscow Aviation Institute through Google-forms. The survey covered all university courses; 73.5% of the respondents were full-time students and 23.5% of respondents were part-time students.

The analysis of students' opinions showed a positive tendency in using this system not only in the block of socio-humanitarian disciplines, but also in the block of major disciplines. Students recognized this system as more flexible and objective compared to the traditional five-point system. Based on students' motivation to study, the effectiveness of the educational process at a technical university is increased and confirmed by the points obtained.

The prospects for the author's further research are related to the introduction of new innovative approaches to the study of the discipline "Foreign Language".

Key words: high school, sociological survey, students of technical universities, point-rating system, final assessment

For Reference:

Shakurova, E. S., Babin, S. V., & Starchikova, I. Yu. (2020). Introduction of a point-rating system in the educational process of a technical university: the analysis of students' opinions. *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of Science and Education*, 44 (2), 47-58. doi: 10.32744/pse.2020.2.4

Введение

Включение высшего образования в приоритетные проекты развития страны свидетельствует о том, что Правительство РФ актуализирует сложность сегодняшних проблем и ищет всевозможные пути решения [1]. Детально рассмотрим одну из этих проблем – введение балльно-рейтинговой системы (далее – БРС) в образовательные программы. Введение БРС в качестве инновационной системы оценки непосредственно связано с процессом «болонизации» российского образования. Традиционная система обучения в России по пятибалльной шкале (в реальности по четырехбалльной системе: отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно) ищет свое место (преемственности) в инновационном европейском подходе при обучении студентов вузов. Говоря об использовании этой системы, следует заметить, что не все вузы откликнулись на применение ее в своем университете [2; 3]. Проанализировав следующие работы и изучив соответствующий отечественный и зарубежный опыт [1-17], авторы приблизились к попыткам введения БРС в образовательные программы высшей школы и выявили ряд важнейших различий между двумя системами. Новизна данного исследования заключается в сравнительном анализе данных социологического опроса студентов по отношению к двум совершенно разным подходам – БРС и ТПС (традиционной пятибалльной системе) при оценивании знаний, полученных в вузе и школе. Нельзя не согласиться, что «важнейшим элементом образовательного процесса является оценивание качества освоения основных образовательных программ» [6, с. 31], а, следовательно, последующим шагом является мотивация студентов, где «общий климат и способ взаимодействия... будут способствовать или препятствовать их взаимодействию» [7, с. 139], что отразится на конечных результатах.

В результате исследования была выдвинута гипотеза, что БРС поможет мотивировать студенческую молодежь на изучение дисциплин профессионального и общеобразовательного цикла [8].

Обратимся к понятию БРС. Это система, которая оценивает эффективность работы студентов и представляет собой комплексную систему поэтапного мониторинга уровня освоения дисциплин образовательной программы, реализуемых по направлению высшего образования. Итак, система «берет на себя» ответственность за знания, которые студенты приобретают в процессе обучения в вузе. Конечно, ни для кого не секрет, что кроме вышесказанного, основным критерием эффективности обучения в вузе можно считать уровень развития профессиональной культуры, профессиональной этики специалиста [9]. Резюмируя вышесказанное, авторы согласны с тем, что «одним из важнейших элементов системы высшего образования должно стать создание в образовательном пространстве вуза педагогических условий для целенаправленного и продуктивного формирования готовности студентов к реализации своих знаний, подтвержденных получением диплома, в будущей профессиональной деятельности» [10].

Целью данной работы явилось изучение и переоценка целевых установок и задач использования балльно-рейтинговой системы в сравнении с традиционной российской пятибалльной системой. В рамках статьи для анализа приняты критерии оценки по БРС таких дисциплин как история, философия, культурология, социология,

психология, русский язык и культура речи, а также дисциплин профессионального цикла [11]. Дисциплина иностранный язык учитывается как дисциплина, не подлежащая критериям по БРС [12; 13].

Задачами исследования являлись:

1. Сбор и исследование ответов респондентов, принявших участие в социологическом опросе (студентов СФ МАИ с первого по четвертый курсы как дневного, так и заочного отделений университета) посредством ресурса Google форм.
2. Определение взаимосвязи между этими двумя системами: классической и новационной.
3. Построение и анализ диаграмм на материале проведенных исследований полученных ответов студентов.
4. Оценка использования этих двух систем, а также разработка базовой и бонусной части в БРС.

Материалы и методы

В начале учебного 2019 года было проведено социологическое исследование, посвященное внедрению балльно-рейтинговой системы в образовательную среду технического вуза. Посредством Google-форм были собраны мнения студентов, обучающихся по направлениям подготовки: «Информатика и вычислительная техника», «Автоматизация технологических процессов и производств», «Материаловедение и технологии материалов», «Двигатели летательных аппаратов» и «Менеджмент» в СФ МАИ (НИУ). Выборку составили 113 студентов (79% юношей и 21% девушек). Опрос охватил все курсы вуза, причем очное отделение было представлено 73,5% респондентов, очно-заочное – 23,5% студентов.

Результаты исследования

Первый вопрос был посвящен эффективности введения БРС в качестве критериев оценки блока социально-гуманитарных дисциплин в СФ МАИ (НИУ). Основная масса респондентов (65%) согласилась, 20% респондентов высказались против и 15% затрудняются ответить на этот вопрос. Группа студентов, составляющая большинство, выразила свое положительное мнение в пользу БРС в связи с тем, что благодаря набранным баллам им удалось эффективно сдать экзамены по предметам социально-гуманитарного блока. Данные ответы представлены в виде диаграммы на рисунке 1.

Рассмотрим действие БРС на примере дисциплины Философия, читаемой на втором курсе вуза и завершающейся сдачей экзамена.

Итак, на первом установочном занятии по дисциплине Философия студентам предлагается набирать базовые и бонусные баллы за различные виды работ. Так, базовые баллы являются в большей степени дисциплинарными и обязательными для всех студентов независимо от того, на какую оценку по дисциплине он претендует в конце семестра. Эти базовые баллы нацелены на стопроцентное посещение лекционных и семинарских занятий, качественное ведение записей лекций, выполнение мониторинговых тестовых заданий. В результате студент получает 2 балла за посещение лекционного занятия, 2 балла за посещение семинара и 1 балл за запись лекции по теме. Выполнение тестов также является обязательным для всех, неза-

висимо от того, выбрал студент работу по БРС или же по ТПС. Тесты выполняются по каждой изученной теме, после предварительной подготовки дома, в начале семинарского занятия, сразу же проверяются с оглашением и фиксацией полученной оценки. Зачастую приходится обращаться к анализу допущенных ошибок с целью их обсуждения и исправления. Оценки, выставляемые за тесты, отражают качество освоения изученных тем, выставляются по классической шкале оценки тестовых заданий с последующим выведением общего балла.

Рисунок 1 Распределение ответов на вопрос "Как вы считаете, эффективно ли введение БРС в качестве критериев оценки блока социально-гуманитарных дисциплин?"

Бонусные баллы набираются студентами факультативно, по желанию, в том случае, если они нацелены на получение оценки автоматически. Итак, за подготовку безупречного устного ответа или доклада в соответствии с требованиями БРС по одной из тем семинарского занятия студенту начисляется 10 баллов. Если его ответ сопровождался слайд-презентацией, то студент получает больший балл – 15. Поощряются дополнения и комментарии к ответам выступающих, а также дополнительные вопросы, поступающие от аудитории к докладчику. Последние виды работ призваны к активации аудитории, ведению научной дискуссии и дополнительной возможности набора баллов. За данный вид работы студенту начисляется 5 баллов. Следует отметить, что возможность участия в дискуссии по теме семинара увеличивает мотивацию большинства студентов.

Второй вопрос касался возможности использования БРС при оценивании зачетов и экзаменов по таким дисциплинам как Философия, Психология, Культурология, Русский язык и культура речи, Социология. Большинство студентов из числа проходивших опрос (72%) высказались положительно. Они считают, что БРС применима в качестве критерия для выставления итоговой оценки в конце изучения любой гуманитарной дисциплины. Другая часть из числа опрошенных студентов (18%) высказалась против, поскольку считает, что критерии оценки знания посредством БРС субъективны, не отражают индивидуальных особенностей студента и не позволяют формировать системное знание по предмету. И лишь малая часть из числа опрошенных (10%) затруднились ответить. Вероятно, это связано с тем, что эти студенты не работали по БРС, не имеют должного учебного опыта, не способны выдержать конкуренцию в группе и находятся в ситуации стресса тогда, когда необходимо про-

явить инициативу, заявив о себе. Данные ответы представлены в виде диаграммы на рисунке 2.

Рисунок 2 Распределение ответов на вопрос "Как вы считаете, можно ли использовать БРС для оценивания таких дисциплин как Философия, Культурология, Психология, Социология, Русский язык и культура речи?"

Третий вопрос касался приемлемости засчитывания результатов работы в течение семестра по дисциплинам профессионального цикла посредством БРС. Ответы студентов распределились следующим образом. Высказались положительно 50% опрошенных студентов, 37% – против, 13% затрудняются ответить. Количество студентов, давших положительные ответы в пользу БРС, достаточно большое (50%). Это свидетельствует, что знания профессионального цикла даются студентам непросто, и они желают облегчить для себя процесс контроля знаний по этим дисциплинам посредством рационального подхода к затраченным интеллектуальным, временным и эмоциональным усилиям. Данные ответы представлены в виде диаграммы на рисунке 3.

Рисунок 3 Распределение ответов на вопрос "Как вы считаете, можно ли засчитывать результаты по дисциплинам из профессионального цикла по БРС?"

Несмотря на то, что во многих вузах дисциплины профессионального цикла не оцениваются по БРС, в Ступинском филиале МАИ преподаватели профильных кафедр специальных дисциплин считают, что результаты БРС коррелируются с оценками, полученными студентами по ТПС, и БРС позволяет эффективно и качественно подготавливать студентов [14].

Вариант БРС в случае специальной дисциплины можно рассмотреть на примере дисциплины «Термодинамика». Дисциплина читается в пятом семестре, включает лекции, практические занятия, лабораторные работы, курсовую работу и экзамен. Часть базовых баллов студенты получают, также как и в гуманитарных дисциплинах, за посещение лекций и выполнение практических занятий. Выступления и дискуссии при выполнении практических заданий поощряется бонусными баллами: например, 10 баллов за активное выступление на практическом занятии. Выполнение и защита лабораторных и курсовой работ оцениваются с помощью следующей системы оценок (см. Таблицу 1).

Таблица 1

100-балльная шкала	Результат освоения
Базовые баллы (менее 30)	обучающийся не может сформулировать проблему, представленную в задании
Базовые баллы (31-50)	обучающийся формулирует поставленную задачу, у него сформированы изолированные знания и умения, однако отсутствуют интегрированные понятия и навыки, в результате чего допущены ошибки в решении и задание выполнено не полностью
Бонусные баллы (51-80)	задание выполнено, обучающийся применяет знания для решения поставленной проблемы, однако компетенции сформированы частично, вследствие чего обучающийся испытывает затруднения в демонстрации способов решения задачи
Бонусные баллы (81-100)	задание выполнено как в теоретическом, так и в практическом плане, обучающийся легко демонстрирует свою компетентность по данному вопросу

Результаты БРС принимаются во внимание при проведении экзамена и при высоких баллах могут являться критерием для простановки экзамена «автоматом».

Четвертый вопрос был обращен к анализу школьного опыта и объективности ТПС при оценке знаний. Нынешние студенты – совсем недавние школьники, выпускники – должны были оценить объективность классической системы оценки знаний, существующей на протяжении многих десятилетий. Вопрос звучал следующим образом: «Как вы считаете, в школе по ТПС объективно ли были выставлены оценки на примере предмета Русский язык»? Ответы распределились таким образом: 61% студентов считают, что знания по русскому языку были оценены объективно, 27% – не объективно, 12% не знают, как ответить. Такие результаты связаны, вероятно, с принятием или неприятием выставленной учителем в школе оценки.

Пятый вопрос касался объективности школьной оценки знания иностранного (английского) языка. 63% студентов, из числа ответивших, считают, что знание ими иностранного языка было оценено объективно. Важно учесть, что речь идет не только об оценке «отлично» и «хорошо». 27% ответивших считают, что оценка по иностранному языку в школе выставлена субъективно и не отражает их знания. 10% воздержались от ответа.

Шестой и седьмой вопросы по своим формулировкам являлись тождественными и касались таких дисциплин как русский и английский языки. Итак, целью шестого вопроса было выявление расхождения оценки знания по предмету русский язык в школе и вузе. 62% из числа ответивших считают, что такое расхождение существует. 37% думают, что их знание предмета в школе и вузе оценено объективно, и оценки совпадают. И лишь 1% опрошенных не знает, как ответить.

Седьмой вопрос ставил целью выявить расхождения в оценке знаний по иностранному (английскому) языку в школе и вузе. 54% из числа ответивших считают, что оценка в вузе и школе выставлена одинаково справедливо. 42% опрошенных не согласны с подобным мнением. В этом случае речь может идти не только о тенденции к занижению оценочного балла, но и субъективном завышении оценки. 4% опрошенных воздерживаются от ответа.

Объединим четвертый, пятый, шестой и седьмой вопросы в одну группу вопросов, указанных на гистограмме на рисунке 4, чтобы наглядно продемонстрировать ситуацию в сопоставлении ответов студентов по поводу выставления оценок по русскому и английскому языкам в школе.

Рисунок 4 Данные результатов анализа ответов 4-7 вопросов

Восьмой и девятый вопросы, как и предшествующие два, можно объединить в одну группу. Данные вопросы звучали идентично: «Знаете ли вы на ту оценку, которую вам поставил учитель по русскому и английскому языку»? На предмет оценки знаний по русскому языку в школе были высказаны следующие ответы: 76% из числа опрошенных считают, что знают на итоговую оценку, выставленную в аттестат; 6% считают, что оценка не соответствует их уровню знаний; 18% из числа студентов затрудняются ответить. Хуже выглядит ситуация с оценкой соответствия знания выставленной в школе оценке по иностранному языку: только 55% считают, что знают на ту оценку, которую поставил учитель в школе; 13% из числа ответивших считают, что не знают; 32% студентов затрудняются ответить на поставленный вопрос. Ответы представлены в виде гистограммы на рисунке 5.

Десятый вопрос был посвящен основной проблеме исследования: какая система, применяемая в вузе, более гибкая и объективная при оценке результатов контроля знания предметов из блока гуманитарных дисциплин: БРС или ТПС? Большая часть студентов высказались за БРС – 68% опрошенных респондентов, 32% студентов отдали предпочтение ТБС. Ответы представлены в виде диаграммы на рисунке 6.

Рисунок 5 Данные результатов анализа ответов 8-9 вопросов

Рисунок 6 Распределение ответов на вопрос "Как вы считаете, какая система, применяемая в вузе, является более гибкой и объективной при оценивании результатов по гуманитарным дисциплинам: БРС или ТПС?"

Обсуждение результатов

Обобщая результаты анкетирования, следует отметить, что сегодня с изменением самой модели обучения, внедрением технологий компетентностной педагогики существует диссонанс между мотивацией у студентов учиться и качественными критериями оценивания успеваемости в вузах. Одним из инструментов, оказывающим влияние на обучение в высшей школе, является БРС, что подтверждается мнениями студентов технического вуза, причём не только для цикла социально-гуманитарных дисциплин (65% опрошенных), но и для дисциплин из профессионального блока (50% респондентов). По мнению большей половины опрошенных, ТПС признана пригодной для оценки в средней школе. Анализ ответов студентов показал, что БРС

превосходно справляется с мотивацией и объективностью при оценивании ответов студентов в техническом вузе (68% студентов).

Обсуждая значение полученных данных, авторы пришли к выводу, что сочетание традиций и инноваций ведет к единству двух различных контрольно-рейтинговых систем, нацеленных на активизацию самостоятельной работы обучающихся и повышение личностного потенциала. С точки зрения сохранения национальной традиции обучения в высшей школе нужно сохранить старое и внедрить новое, чтобы обновить и усовершенствовать процесс развития системы образования, формируя мировоззрение, высшие идеалы, нравственное состояние общества и национальную идею высшего образования, сохраняя при этом установленные традиции [15; 16].

Выводы

1. Проблема введения БРС дискутируется во многих вузах. Кроме того, существуют различные точки зрения на ее сущность. Авторы исследовали мнения студентов – недавних школьников – как более живой и подвижной среды социума, быстро реагирующей на любые изменения в обществе. Их мнения очень актуальны, поскольку отражают вызванный временем переход от одной системы к другой как переход от школы к вузу. Посредством базовой и бонусной части БРС «улучшаются условия для формирования гармонично развитой личности студентов» [17, с. 218].
2. Данное исследование показало, что больше половины студентов считают, что БРС на практике показала себя как более гибкая и объективная система при оценивании результатов при текущей аттестации в вузе по гуманитарным и профессиональным дисциплинам. ТПС, используемая для аттестации в школе, не вызывает сомнений у 61% опрошенных по русскому языку и 63% респондентов по иностранному языку.
3. Правильный подбор средств и методов развития общих, общекультурных и профессиональных компетенций, целенаправленное воспитательное воздействие поможет мотивировать студентов на выполнение самостоятельных занятий по любой вузовской дисциплине и в итоге положительная динамика в овладении компетенциями повлияет на формирование духовно-нравственного потенциала будущего выпускника и квалифицированного специалиста.

Заключение

Российской высшей школе предстоит создать новую образовательную модель, открытую к запросам даже не сегодняшнего, а завтрашнего дня, способную в максимальной степени мобилизовать креативный потенциал студентов и преподавателей, обеспечить их успешную интеграцию в быстро меняющуюся социальную реальность [17, с. 218].

Данное социологическое исследование в связи с процессами обновления системы высшего образования и качественными критериями оценивания успеваемости в вузах, несомненно, может быть продолжено с применением нововведений в учебном процессе, создания новой концепции оценивания качества образования в вузах и формированием при этом элиты специалистов с высшим техническим образованием.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богуславский М.В., Неборский Е.В. Концепция развития системы Высшего образования в России // Мир науки. 2016. Т. 4, № 5. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/07PDMN516.pdf> (дата обращения: 21.09.2019).
2. 10 мифов о балльно-рейтинговой системе URL: <http://mpgu.su/obrazovanie/ballno-reytingovaya-sistema/10-mifov/> (дата обращения: 06.09.2019).
3. Акулова О.В., Вершинина Н.А., Даутова О.Б. Российский вуз в европейском образовательном пространстве: Методическое пособие по организации опытно-экспериментальной работы в контексте идей Болонской декларации. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2006. 175 с.
4. Vansteenkiste M., Simons J., Lens W., Sheldon K.M. and Deci E.L. Motivating learning, performance, and persistence: the synergistic effects of intrinsic goal contents and autonomy-supportive contexts // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2004. no. 87 (2), pp. 246-260.
5. Turner J.C., Patrick H. Motivational influences on students' participation in classroom learning activities // *Teachers College Record*. 2004. no. 106 (9), pp. 1759-1785.
6. Белова С.Н. Балльно-рейтинговая система оценки качества освоения основной образовательной программы высшего образования // Национальная ассоциация ученых (НАУ). Педагогические науки. 2015. № 2 (7). С. 31-34.
7. Старчикова И.Ю. Повышение учебной мотивации к изучению иностранных языков в техническом университете // Глобальный научный потенциал. 2019. № 4 (97). С. 138-140.
8. Субочева А.Д., Субочева О.Н. Инновационные методы обучения как способы активизации мыслительной деятельности студентов // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. № 9 (28). С. 136-139.
9. Коняева Н.А. Социально-культурный потенциал общественных объединений // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек в современном мире. 2010. № 1. С. 35-39.
10. Старчикова И.Ю., Шакурова Е.С. Диплом студента как социокультурный феномен в современную эпоху // Глобальный научный потенциал. 2019. № 8 (101). С. 82-84.
11. Попков В.А. Опыт рейтинговой оценки знаний студентов // Педагогика. 1998. № 8. С. 51-55.
12. Белова С.Б., Старчикова Е.С., Старчикова И.Ю. Влияния экологической тематики на мировоззрение школьников и студентов технических вузов при обучении иностранному языку // Перспективы науки и образования. 2018. № 5 (35). С. 74-81. doi: 10.32744/pse.2018.5.8
13. Григораш О.В. О перспективах развития системы образования в России // Научный журнал КубГАУ. 2016. №121 (07). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-perspektivah-razvitiya-sistemy-obrazovaniya-v-rossii> (дата обращения: 06.09.2019).
14. Егорова Ю.Б., Уваров В.Н., Старчикова И.Ю., Белова С.Б. О непрерывной профессиональной подготовке обучающихся в Ступинском филиале МАИ // Проблемы современного образования. 2019. № 5. С. 209-221.
15. Старчикова И.Ю., Овчинников А.В., Шакурова Е.С. Исследование проблемы ожиданий студентов технических вузов от потенциальных работодателей // Перспективы науки и образования. 2019. № 5 (41). С. 158-169.
16. Иваненко М.А. К вопросу о качестве образования в высшей школе // Педагогическое образование в России. 2013. № 2. С. 93-96.
17. Старчикова И.Ю., Шакурова Е.С., Боброва О.М. Влияние физического развития на духовный потенциал студенческой молодежи // Человеческий капитал. 2019. №8 (128). С. 208-219.

REFERENCES

1. Boguslavsky M.V., Neborsky E.V. The Concept of development of the Higher education system in Russia. *World of science*. 2016, vol. 4, no. 5. Available at: <http://mir-nauki.com/PDF/07PDMN516.pdf> (accessed 21.09.2019).
2. 10 myths about a point-rating system Available at: <http://mpgu.su/obrazovanie/ballno-reytingovaya-sistema/10-mifov/> (accessed 10 October 2019).
3. Akulova O.V., Vershinina N.A., Dautova O.B. Russian University in the European Educational Space: a toolkit for organization of pilot work in the context of the ideas of the Bologna declaration / SPb.: Publishing House of the Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen. 2006.175 p. (in Russian).
4. Vansteenkiste M., Simons J., Lens W., Sheldon K.M. and Deci E.L. Motivating learning, performance, and persistence: the synergistic effects of intrinsic goal contents and autonomy-supportive contexts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004, no. 87 (2), pp. 246-260.
5. Turner J.C. and Patrick H. Motivational influences on students' participation in classroom learning activities. *Teachers College Record*, 2004, no. 106 (9), pp. 1759-1785.
6. Belova S.N. Score-rating system for assessing the quality of development of the basic educational program of higher education. National Association of scientists (NAU). *Pedagogical science*, 2015, no. 2 (7), pp. 31-34. (in Russian).
7. Starchikova I.Yu. Increase of educational motivation to study foreign languages at the technical University. *Global scientific potential*, 2019, no. 4 (97), pp. 138-140. (in Russian).
8. Subocheva A.D., Subocheva O.N. Innovative teaching methods as ways to activate the mental activity of students. *International scientific research journal*, 2014, no. 9 (28), pp. 136-139. (in Russian).

9. Konyaeva N.A. Socio-cultural potential of public associations. *Bulletin of the Russian New University. Series: Man in the modern world*, 2010, no. 1, pp. 35-39. (in Russian).
10. Starchikova I.Yu., Shakurova E.S. Diploma of the student as a socio-cultural phenomenon in the modern era. *Global scientific potential*, 2019, no. 8 (101), pp. 82-84. (in Russian).
11. Popkov V.A. Experience of rating assessment of students' knowledge. *Pedagogy*, 1998, no. 8, pp. 51-55. (in Russian).
12. Belova S.B., Starchikova E.S., Starchikova I.Yu. Influence of environmental theme on the worldview of schoolchildren and students of technical universities when teaching a foreign language. *Perspectives of Science and Education*, 2018, no. 5 (35), pp. 74-81. doi: 10.32744 / pse.2018.5.8 (in Russian).
13. Grigorash O.V. About prospects of development of system of education in Russia. *Scientific journal of Kubgau*, 2016, no. 121 (07). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-perspektivah-razvitiya-sistemy-obrazovaniya-v-rossii> (accessed 06.09.2019) (in Russian).
14. Egorova Yu.B., Uvarov V.N., Starchikova I.Yu., Belova S.B. About the continuous professional training of students from Stupino branch of MAI. *Problems of modern education*, 2019, no. 5, pp. 209-221. (in Russian).
15. Starchikova I.Yu., Ovchinnikov A.V., Shakurova E.S. Study of the problem of expectations of students of technical universities from potential employers. *Perspectives of Science and Education*, 2019, no. 5 (41), pp. 158-169. (in Russian).
16. Ivanenko, M.A. On the quality of education in higher education. *Pedagogical education in Russia*, 2013, no. 2, pp. 93-96. (in Russian).
17. Starchikova I.Yu., Shakurova E.S., Bobrova O.M. Influence of physical development on spiritual potential of student youth. *Human capital*, 2019, no. 8 (128), pp. 208-219. (in Russian).

Информация об авторах

Шакурова Евгения Сергеевна
(Россия, г.Москва)

Кандидат филологических наук, доцент кафедры
«Экономика и Управление»
Московский авиационный институт (национальный
исследовательский университет)
ORCID ID: 0000-0002-0810-4950
E-mail: eshakurova@gmail.com

Бабин Сергей Васильевич
(Россия, Москва)

Кандидат технических наук, доцент, заведующий
кафедрой "Технология производства авиационных
двигателей"
Московский авиационный институт (национальный
исследовательский университет)
ORCID ID: 0000-0002-6393-9459
E-mail: bsv_sfmatti@mail.ru

Старчикова Ирина Юрьевна
(Россия, г. Москва)

Старший преподаватель кафедры «Экономика и
Управление»
Московский авиационный институт (национальный
исследовательский университет)
ORCID ID: 0000-0003-0502-5680
E-mail: irina.star4@gmail.com

Information about the authors

Evgenia S. Shakurova
(Russia, Moscow)

PhD in Philological sciences, Associate Professor of the
Chair «Economics and Management»
Moscow Aviation Institute
(National Research University)
ORCID ID: 0000-0002-0810-4950
E-mail: eshakurova@gmail.com

Sergey V. Babin
(Russia, Moscow)

PhD in Engineering Sciences, Associate Professor, Head
of the Department "Technology of production of aircraft
engines"
Moscow Aviation Institute
(National Research University)
ORCID ID: 0000-0002-6393-9459
E-mail: bsv_sfmatti@mail.ru

Irina Yu. Starchikova
(Russia, Moscow)

Senior Lecturer of the Department «Economics and
Management»
Moscow Aviation Institute
(National Research University)
ORCID ID: 0000-0003-0502-5680
E-mail: irina.star4@gmail.com