И. В. Сидорчук, М. С. Мосенц

Инновационное образование глазами научно-технической элиты начала XX в.: Петербургское восьмиклассное коммерческое училище в Лесном

В предреволюционной России в условиях роста недовольства государственными стандартами образования широкое развитие получили прогрессивные педагогические идеи, направленные, в первую очередь, на формирование личности ребенка. Одной из успешно реализованных частных педагогических инициатив было Коммерческое училище в Лесном. Его отличительной особенностью являлось участие в организации и деятельности крупнейших отечественных ученых – профессоров находившегося неподалеку Санкт-Петербургского Политехнического института, ставшего воплощением реформаторских идей прогрессивной части ученого сообщества и власти, центром подготовки кадров для быстро развивающейся промышленности и экономики. Исследование написано на основе опубликованных материалов, а также материалов фонда Общества распространения коммерческого и художественно-промышленного образования в Лесном, созданного для обеспечения поддержки деятельности нового учебного заведения. Результаты проведенного исследования показали, что такие ученые, как директор Института князь А.Г. Гагарин, А.П. Фан-дер-Флит, К.П. Боклевский, Ф.Ю. Левинсон-Лессинг, М.А. Дьяконов и ряд других, принимали активное участие в разработке основных принципов функционирования Училища, образовательных программ, формулировке задач и ценностей, транслируемых учащимся, создании комплексной стратегии развития. Они полностью разделяли прогрессивные педагогические установки, транслировавшиеся ведущими отечественными инициаторами реформирования школьного обучения. Речь идет о совместном обучении мальчиков и девочек, ориентации на овладение учащимися практическими навыками, росте доступности образования, воспитании духа товарищества, внимании к физическому здоровью.

Ключевые слова: история образования, история науки, Училище в Лесном, Петербургский Политехнический институт, князь А.Г. Гагарин, К.П. Боклевский

Ссылка для цитирования:

Сидорчук И. В., Мосенц М. С. Инновационное образование глазами научно-технической элиты начала XX в.: Петербургское восьмиклассное коммерческое училище в Лесном // Перспективы науки и образования. 2019. № 4 (40). С. 393-404. doi: 10.32744/pse.2019.4.30

I. V. SIDORCHUK, M. S. MOSENTS

Innovative education through the eyes of the scientific and technological elite of the beginning of the XX century: St. Petersburg eighth-grade commercial school in Lesnoy

In pre-revolutionary Russia, in the context of growing dissatisfaction with state education standards, progressive pedagogical ideas were widely developed, aimed primarily at shaping the personality of the child. One of the successfully implemented private pedagogical initiatives was the Commercial School in Lesnoy. Its distinctive feature was the participation in the organization and activities of the largest Russian scientists – professors of the nearby St. Petersburg Polytechnic Institute, which became the embodiment of the reformist ideas of the progressive part of the scientific community and government, a training centre for rapidly developing industry and economy. The study was written on the basis of published materials, as well as materials from the foundation of the Society for the Distribution of Commercial, Art and Industrial Education in Lesnoy, created to provide support for the activities of the new educational institution. The results of the study showed that such scientists as the director of the Institute, Prince A.G. Gagarin, A.P. Fan der Fleet, K.P. Boklevsky, F.Yu. Levinson-Lessing, M.A. Dyakonov and a number of others took an active part in the development of the basic principles of the School functioning, educational programs, the formulation of tasks and values transmitted to students, and the creation of a comprehensive development strategy. They fully shared the progressive pedagogical installations broadcast by the leading domestic initiators of school reform. We are talking about the joint training of boys and girls, orientation toward mastering practical skills by students, increasing the availability of education, fostering a team spirit, and attention to physical health.

Key words: history of education, history of science, school in Lesnoy, St. Petersburg Polytechnic Institute, Prince Andrei Gagarin, Konstantin Boklevsky

For Reference:

Sidorchuk, I. V., & Mosents, M. S. (2019). Innovative education through the eyes of the scientific and technological elite of the beginning of the XX century: St. Petersburg eighth-grade commercial school in Lesnoy. *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of Science and Education*, 40 (4), 393-404. doi: 10.32744/pse.2019.4.30

Введение

В предреволюционный период широкое развитие в дворянско-интеллигентской среде получил запрос на прогрессивное образование, отличное от государственных стандартов. В первую очередь, речь шла о среднем образовании, где было больше возможностей практической реализации. Основными причинами недовольства государственными учреждениями был скудный набор читаемых предметов, неумелая манера преподавания, низкая квалификация учителей, невнимание к физическому воспитанию и, самое главное, препятствия к саморазвитию личности ребенка. Одной из успешно реализованных частных педагогических инициатив было Коммерческое училище в Лесном, в организации и деятельности которого активное участие приняли ученые с мировыми именами – профессора находившегося неподалеку Санкт-Петербургского Политехнического института.

Актуальность настоящего исследования вытекает из существующего запроса на инновационные подходы в образовании со стороны государства, общества и работодателей, требований своевременной адаптации образовательной системы к новым условиям [1, с. 49-50]. Не менее остро стоит проблема уровня подготовки абитуриентов в школе и связи школьного и университетского образования. Ретроспективный анализ эволюции педагогической теории и практики, ее применения в системе инженерно-технического образования может способствовать их адекватному решению.

История различных педагогических инициатив, успешно реализованных в пореформенной России, а также исследование представлений о целях образования и его ценностях, доминировавших среди интеллектуальной элиты страны и специалистов, достаточно часто попадают в фокус внимания исследователей [2; 23; 25]. В частности, речь идет о реализации в России идей Ф. Фрёбеля [28], история деятельности К.Н. Вентцеля [24], прогрессивных нововведений в области художественного и женского образования [27]. Непосредственно истории Коммерческого училища в Лесном посвящена статья М.В. Мандрик, написанная на материале опубликованных и архивных источников. В ней рассказана история его создания и обозначены основные особенности деятельности [15]. В научно-популярной литературе история Училища была рассмотрена краеведом С.Е. Глезеровым [4].

Материалы и методы

Исследование написано на основе опубликованных материалов, связанных с деятельностью Коммерческого училища в Лесном, а также материалов фонда Общества распространения коммерческого и художественно-промышленного образования в Лесном, отложившихся в Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга (фонд 315). Данные источники позволили провести анализ тех педагогических установок и идеалов, которыми руководствовались создатели и сотрудники Училища.

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания, включающий в себя принципы историзма, объективности и системности. Поставленные задачи решались на основе комплексного использования общенаучных методов (логического, исторического), а также специально-исторических (проблемно-

хронологического, сравнительно-исторического), обращения к положениям теории структурных изменений в науке Т. Куна, позволяющей исследовать психологические и социокультурные факторы в деятельности отдельных ученых и исследовательских коллективов, развитие совокупности общих для всего ученого сообщества идей и методологических установок в науке и образовании в рассматриваемый период. В исследовании также использован метод case-study, обращенный к анализу конкретных исторических условий и социальных ситуаций, позволяющий обосновывать теоретические конструкции и выводы исследования с помощью эмпирических данных.

Результаты исследования

Лесное – исторический район к северу от Санкт-Петербурга. К началу XX в. он становился все более популярным среди горожан благодаря репутации «бесспорно лучшего в гигиеническом отношении пригорода столицы» [14, с. 1]. В 1899 г. местные обитатели, как дачевладельцы, так и постоянные обыватели решили заняться устройством среднего учебного заведения. Его отсутствие являлось, по их мнению, одним и сильнейших тормозов к дальнейшему развитию и процветанию пригорода.

Отличительной особенностью училища должно было стать соседство с двумя центрами высшего образования – Лесным и Политехническим институтами. Последний был основан лишь в 1899 г. и стал воплощением реформаторских идей прогрессивной части ученого сообщества и власти. Проект был реализован благодаря министру финансов С.Ю. Витте. Он полагал, что «высшая техническая школа должна давать умственное развитие, равнокачественное с развитием, получаемым путем университетского образования» [3, с. 21]. В отличие от прочих высших технических школ того времени, в Политехническом институте, находившемся в ведомстве министерства финансов, не только существовало экономическое отделение, но и был взят курс на достижение университетского качества образования. На технических отделениях обязательные курсы включали политическую экономию, статистику, счетоводство и фабричное законодательство [17, с. 2-3]. К тому же студенты, обучавшиеся на других отделениях, могли свободно посещать лекции экономистов, чем активно пользовались. Политика С.Ю. Витте решала задачи ускоренной индустриализации и создания национальной промышленности. Для этого, по мнению реформатора, нужны были «капиталы, знания и предприимчивость» [20, с. 28].

В марте 1900 г. на имя министра финансов от жителей Лесного было подано прошение об открытии «мужского среднего промышленно-технического училища с общим дополнительным курсом, соответствующим курсу реальных училищ и с правом поступления из оногo в высшие учебные заведения». Министерство финансов было заинтересовано в открытии подобного заведения, способного стать подготовительным к обучению в Политехническом институте и решить проблему устройства детей учебного и административного персонала. Оно выразило готовность содействовать открытию, но отклонило от себя заботу об его учреждении и передало прошение в Министерство народного просвещения, в ведомстве которого находились учебные заведения этого типа. Последнее, в свою очередь, было готово поддержать проект, но оставляло решение поиска средств на обустройство и деятельность за организаторами. С этой целью в 1902 г. был создан Временный комитет по открытию в Лесном мужского среднего учебного заведения, председателем которого стал директор Политехнического института князь

А.Г. Гагарин. В состав членов вошли профессор института К.П. Боклевский, В.Э. фон Ден, С.И. Дружинин, И.И. Иванов, И.И. Иванюков, В.Л. Кирпичев, В.А. Кистяковский, Ф.Ю. Левинсон-Лессинг, А.С. Ломшаков, А.П. Македонский, Н.А. Меншуткин, И.В. Мещерский, М.И. Носач, А.С. Посников, В.В. Скобельцын, В.И. Станевич, А.П. Фан-дер-Флит, А.И. Чупров, М.А. Шателен, а также ряд доцентов, преподавателей и сотрудников [14, с. 21-24]. Комитету удалось найти необходимые средства, а также место для размещения училища – бывший Дом призрения душевнобольных, попечитель которого, принц А.П. Ольденбургский, продал его и прилегающие строения в рассрочку на 10 лет.

Разработанный Комитетом учебный план не устроил Министерство народного просвещения, которое оказалось не готово «разрешить тех отступлений от обычных учебных планов, установленных для реальных училищ, и способа преподавания, какие в педагогическом отношении, по мнению Комитета, могут быть признаны целесообразными» [14, с. 18]. В связи с этим, было принято решение открыть с осени 1904 г. коммерческое училище, подведомственное более либеральному Министерству финансов.

Для выработки учебных планов будущего училища внутри Комитета была создана Педагогическая Комиссия, которая стремилась приблизить их к использовавшимся в известном Тенишевском училище. Его основатель князь В.Н. Тенишев хотел, чтобы программа в нем отличалась от схоластичных программ казенных школ [6, с. 106]. В числе специальных предметов в нем изучались те, которые могли подготовить выпускников к практической работе: товароведение, счетоводство, экономическая география и др. По ряду предметов велись практические занятия, устраивались образовательные экскурсии. Как и в других «прогрессивных» школах, в нем не было «орудий страха» – балльной оценки знаний и переводных экзаменов. В уставе училища закреплялось, что целью является не только и даже не столько передача важных практических знаний, сколько воспитание личности, «воспитать в них самостоятельность и действительный интерес к знанию», «сообщить им необходимые коммерческие знания» [22, с. 3]. Такими же видели задачи члены Комитета по организации училища в Лесном: «Подготовить своих учеников к сознательному прохождению курса в высших учебных заведениях и вместе с тем развить в них самостоятельность, трудолюбие и серьезный интерес к знаниям» [14, с. 18].

Основным принципом воспитания, по мнению Комитета, должно было стать «развитие в учениках чувства долга», а потому в школе предполагалось «не применять ни наград, ни наказаний, ни переводных испытаний, ни каких-либо мер внешнего воздействия на ученика, чтобы заставить его заниматься» [14, с. 18]. Исследовательница М.В. Мандрик подчеркивает, что Училище в Лесном «вошло в объединение родственных по духу преподавания так называемых “новых школ”, в числе которых были частные гимназии М.Н. Стасюлевича и К. Мая, а также коммерческие училища, открытые ранее – Тенишевское, Выборгское и Путиловское» [15, с. 353]. Именно частная школа могла являться полем для различных экспериментов и апробации прогрессивных педагогических теорий. Особенную популярность получили идеи «свободного воспитания». Идеализируя образовательный процесс и веря в спонтанное саморазвитие личности ребенка, его сторонники исходили из необходимости абсолютно нового отношения к учащимся [2, с. 166]. Среди нововведений, характерных для таких школ, можно выделить совместное обучение мальчиков и девочек, устройство практических занятий, введение активных методов обучения [26], поощрение инициатив со стороны учащихся [24], внимание к самостоятельной работе, не только умственному, но и физическому здоровью. В Училище в Лесном совместное обучение было введено с на-

чала 1906/7 учебного года, а к осени 1909 г. на 288 учащихся приходилось 54 девочки [5, с. 5; 16, с. 3]. Много внимания было уделено организации практических занятий: для обустройства физического кабинета преподававший в Училище А.Ф. Иоффе закупал оборудование за границей, а в классах для занятий химией и естествознанием на каждом столе были микроскопы [15, с. 354]. Для учащихся организовывались научно-образовательные литературные, естественноисторические, геологические экскурсии, причем нередко были далекие поездки. Здоровье учащихся также находилось под пристальным контролем. Задачами его поддержки руководствовались при расчете продолжительности уроков и перерывов, времени для игр и завтрака. Врач Училища регулярно осматривал детей, предоставляя родителям информацию о ходе развития и роста ребенка. Не меньшее внимание уделялось созданию и поддержанию должного психологического климата. Воспитателям приходилось работать с «неоднородным материалом»: часть учащихся была из семей городской интеллигенции, нового элемента, поселившегося после учреждения Политехнического института. Одновременно в нем обучались постоянные обыватели пригорода, дети мелких чиновников и служащих торгово-промышленных заведений, переселившихся в пригород из-за дороговизны городских квартир. Согласно отчету о воспитательном деле в Училище, они были «малогрубые и грубые, но с практической сметкой и ручной сноровкой». Введение совместного обучения мальчиков и девочек также усложняло задачу воспитателя [5, с. 139-140]. Таким образом, инновации в образовании потребовали решения новых проблем на основе вдумчивого и осторожного подхода. В Училище среди воспитанников поддерживался дух товарищества, не поощрялось мелкое ябедничество: «Жаловаться друг на друга, выдавать, доносить среди наших воспитанников считается чрезвычайно дурным и безнравственным делом, и воспитатели стараются укреплять это естественное чувство, деликатно приводя жалобщиков (в присутствии товарищей) к сознанию, что жаловаться и доносить дурно, нехорошо» [5, с. 141-142].

Инициатива нововведений, создание той уникальной свободной атмосферы, исходила лишь от самих устроителей Училища. С одной стороны, опора на свои финансы делала неизменно актуальной задачу изыскания средств, но с другой, давала высокую степень свободы для реализации прогрессивных методик обучения. Для обеспечения поддержки деятельности учебного заведения Комитет по устройству Училища был преобразован в Общество содействия распространению среднего образования в районе Лесного участка г. С.-Петербурга (затем – Общество распространения коммерческого и художественно-промышленного образования в Лесном). В управление Общества, помимо князя А.Г. Гагарина, входили следующие профессора Политехнического института: К.П. Боклевский (товарищ Председателя), Ф.Ю. Левинсон-Лессинг, М.А. Шателен, В.И. Станевич, А.П. Фан-дер-Флит, а также ряд сотрудников [5, с. 24-25]. Членами Общества были профессора А.А. Байков, А.Г. Гусаков, И.И. Иванов, И.И. Иванюков, А.С. Ломшаков, А.С. Посников, И.В. Мещерский и др. [19].

Заседания Общества показывают, что его члены, несмотря на свой высокий статус в мире науки и занятость, принимали искреннее и активное участие в жизни Училища. Материалы, содержащиеся в неопубликованных протоколах собраний, позволяют нам понять, каким ведущие ученые представляли идеальное среднее образование, способное воспитать комплексно развитую личность. Конечно, Общество обсуждало в основном финансовые вопросы. Как это ни печально, но основное внимание и нервы его руководители и члены тратили на решение таких задач, как устройство водопровода или поиск средств на издание печатных материалов. Более того, эти поиски далеко

не всегда оканчивались успешно. Даже в конце 1912 г. К.П. Боклевский был вынужден характеризовать училище как «крайне бедное» [12, л. 190 об.]. Но даже в обсуждении финансовых проблем видны абсолютно новые педагогические установки членов Общества. В частности, комментируя ситуацию, что некоторые учащиеся фактически пользуются экскурсиями бесплатно за счет платящих, князь А.Г. Гагарин обращал внимание не на финансовые потери, а на то, что подобное он находит «вредным для товарищеских отношений молодежи» [18, л. 54].

Улучшение материального положения, равно как и климата внутри учебного заведения, связывалось с желанием усилить роль родителей учащихся в его жизни. Об этом говорил князь А.Г. Гагарин на заседании в феврале 1907 г. По его мнению, нужно дать родителям больше прав в управлении школой [9, л. 66 об.]. Князя поддержало большинство коллег, однако было и особое мнение профессора металлургического отделения Политехнического института Ф.Ю. Левинсона-Лессинга, полагавшего, что от участия стороннего элемента учебная и педагогическая сторона пострадает, «ибо дети не будут уже питать нужного уважения к преподавателям при вмешательстве родителей» [9, л. 66 об.].

Декан кораблестроительного отделения Политехнического института и Председатель Попечительного Совета Общества К.П. Боклевский в конце 1911 г. подвел итог начальному этапу истории Училища. Среди достижений он отметил, что в мае состоялся первый выпуск 18 учеников, из коих 15 человек поступили в высшие учебные заведения, преимущественно в Петербургский Политехнический институт, «с блестящим успехом». Важным достижением он видел быстрый рост числа учащихся и особенно девочек, которых к концу ноября 1911 г. обучалось 94 из 374 учеников [11, л. 172-172 об., 174]. Вопрос о совместном обучении был за пять лет до этого единогласно принят родительским собранием и нашел полную поддержку у членов Общества, а Ф.Ю. Левинсон-Лессинг был одним из авторов проекта Попечительного Совета о его введении. На собрании он подчеркнул, что «в нашем Училище имеются учительницы, которые в прекрасных отношениях с мальчиками; учительницы эти послужат лучшим звеном для совместного обучения мальчиков с девочками» [7, л. 24-24 об.]. По его мнению, это «большой шаг вперед в педагогическом и общественном отношении» [7, л. 25]. С ним был солидарен А.П. Фан-дер-Флит, полагавший крайне желательным, «чтобы в делах Общества сохранилось как можно больше следов о том, как Общество пришло к признанию необходимости совместного обучения, так как это очень важный и интересный вопрос» [8, л. 34-34 об.].

Целью общества было «содействовать распространению коммерческих знаний в районе Лесного участка г. Санкт-Петербурга, как среди служащих в торгово-промышленных учреждениях, так и среди лиц, готовящихся к этой деятельности» [21, л. 35]. Для этого, в частности, по инициативе К.П. Боклевского при Училище были созданы Торговые классы. Для них использовались помещения Училища, свободные в вечернее время. Также они работали по праздникам, что давало возможность посещать их и служащим людям. По утверждению К.П. Боклевского открытие «таких классов желательно, так как практика существующих в других городах подобных классов показала их пользу» [8, л. 34 об.]. Классы существовали при самых незначительных расходах, так как ряд педагогов работал на них безвозмездно. В 1907/08 году, на третьем году работы курсов, их «окончило 6 человек по арифметике и 7 человек по бухгалтерии» [10, л. 129].

Именно К.П. Боклевский стал преемником князя А.Г. Гагарина на посту Председателя в 1908 г. Несмотря на просьбы коллег остаться, после увольнения из Политех-

нического института князь переехал обратно в город, и ему было сложно контролировать и вести работу Общества. В конце 1909 г., ссылаясь на недостаток времени, свои полномочия сложил К.П. Боклевский. В январе 1910 г. новым председателем Общества был избран известный общественный деятель, сенатор, активный борец против смертной казни Сергей Валентинович Иванов. Он не был членом профессорской корпорации Политехнического института, но успехи Училища непосредственно связывал именно с ее деятельностью. В речи о современном положении дел в Обществе он особенно отметил заслуги в его жизни К.П. Боклевского, Ф.Ю. Левинсона-Лессинга и профессора истории русского права М.А. Дьяконова, «которые своим авторитетом и ближайшим участием в деле в наибольшей степени способствовали установлению современного типа учебного заведения и осуществлению Училища в Лесном, каковое Училище в короткое время привлекло внимание всех педагогических и культурных слоев» [11, л. 173].

Среди профессоров института были и те, чьи дети стали воспитанниками Училища, например, М.А. Дьяконов. От имени родительского Комитета он, описывая постановку воспитательного и научного положения в Училище, отметил, что «дело воспитания и обучения детей поставлено так хорошо и на такую высоту, что можно лишь пожелать, чтобы и в других школах было бы уделено педагогами столько труда и внимания к учащимся; поэтому он бьет челом Педагогическому персоналу и как один их счастливейших отцов, сын которого закончил уже курс здесь и в Тенишевском Училище». При этом он с сожалением констатировал, что не принадлежит «к группе тех профессоров, которые работают для процветания Училища с момента возникновения временного Комитета по открытию Училища в Лесном» [11, л. 174 об.].

В 1911 г. педагог Борис Евгеньевич Райков, преподававший естествознание, внес предложение о переименовании Училища в честь М.В. Ломоносова. Всеми, кроме двух членов Общества, оно было поддержано. Ф.Ю. Левинсон-Лессинг по этому поводу отметил, что переименование тем более уместно, что в Училище «много уделено внимания естествоведению, а М.В. Ломоносов был величайший естествовед» [11, л. 174]. Это предложение было достаточно символичным – рядом с Политехническим институтом, с 1910 г. носившим имя Петра Великого, расположить училище имени М.В. Ломоносова, ученого, искренне любившего монарха и считавшего себя продолжателем его дела.

Обсуждение результатов

Стремление отойти от установленных Министерством народного просвещения программ не являлось исключительным случаем для частных образовательных инициатив того времени. Как справедливо отмечает исследовательница В.А. Веременико, желание создания «передовых» школ было следствием неверия прогрессивной части общества «в возможность существующей образовательной системы сделать из детей “настоящих граждан своей Родины”» [2, с. 168]. Данные процессы были тесно связаны с началом становления гражданского общества и попыток его «эмансипации» от государства. Одновременно сохранявшийся контроль со стороны власти не позволяет рассматривать подобные начинания вне контекста правительственной политики, пусть и консервативной, но заинтересованной в росте качества образования и его адаптации под вызовы времени.

Князь А.Г. Гагарин, любимый студентами Политехнического института за сердечное к ним отношение и высокую степень свободы в стенах института, которую он создал и ревностно оберегал, в одной из речей сказал: «В наших глазах вы рабочая сила: будущность и надежда России. <...> Но наша до сих пор слабая сторона – малоразвитая личность, тогда как в деле, к которому мы призваны, именно личность-то и нужна» [13, с. 133]. Именно воспитание личности являлось главной целью и Училища в Лесном. В условиях неудовлетворенности существующими стандартами образования педагоги, ученые и общественные деятели не боялись брать инициативу в свои руки, несмотря на массу трудностей с согласованием и поиском финансирования. Рост Училища выдвигал много важных педагогических вопросов, которые требовали разрешения: изменения в учебном плане школы, меры повышения уровня грамотности учеников и т.п. [5, с. 34]. В планах Общества было добиться предоставления прав его выпускникам поступать в университеты, наравне с теми, кто окончил курс реального училища. Также периодически поднимался вопрос об учреждении еще одного училища. К сожалению, подобные инициативы сталкивались с таким препятствием, как отсутствие или скудость финансовых возможностей.

Заключение

Коммерческое училище в Лесном является одним из примеров успешной реализации прогрессивных педагогических идей в предреволюционной России. Особенности его создания и деятельности, равно как и набор реализуемых инициатив во многом схожи с другими подобными центрами. Схожими оказывались и проблемы, прежде всего, необходимость поиска финансирования и сопротивление консервативных кругов во власти. Его уникальной особенностью являлось то, что наряду с педагогами и родителями учащихся инициаторами нововведений являлись представители научно-технической элиты страны – профессора Санкт-Петербургского Политехнического института, призванного стать центром подготовки кадров для быстро развивающейся промышленности и экономики. Они оказались готовы не только сочувствовать устройству Училища, но и принять активное участие в разработке основных принципов его функционирования, образовательных программ, формулировке задач и ценностей, транслируемых учащимся, создании комплексной стратегии развития. Ведущие ученые России полностью разделяли цели, транслировавшиеся инициаторами реформирования школьного обучения. Речь идет о совместном обучении мальчиков и девочек, ориентации на овладение учащимися практическими навыками, росте доступности образования, воспитании духа товарищества, внимании к физическому здоровью. Наличие частной инициативы и способность достичь согласия между родителями, педагогами и учеными позволили не только воспитывать личность, о чем мечтали прогрессивные педагоги эпохи, но и готовить учащихся к поступлению в один из ведущих центров высшего образования.

Благодарности

Работа подготовлена при поддержке гранта Президента РФ для молодых ученых-кандидатов наук, проект МК-4102.2018.6.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдони́на Н.С. Инновационные образовательные подходы как эффективный фактор развития профессиональной идентичности студентов // Педагогика и психология образования. 2018. № 1. С. 49-56.
2. Вереме́нко В.А. Выращивание революционера: концепция «свободного воспитания» в элитных школах России конца XIX - начала XX века // Самарский научный вестник. 2018. Т. 7. № 1(22). С. 165-171.
3. Витте С.Ю. Об учреждении Политехнического института в С.-Петербурге [Электронный ресурс]: [представление] от 23 ноября 1900 г. № 31403. URL: http://elibr.spbstu.ru/dl/2/ed-12_100012_0000440648br.pdf (дата обращения: 15.02.2019).
4. Глезеров С.Е. Лесной, Гражданка, Ручьи, Удельная... М., 2006. 479 с.
5. Годовой отчет восьмиклассного Коммерческого Училища в Лесном Ведомства Министерства торговли и промышленности за 1906-1907 учебн. год // Ежегодник С.-Петербургского восьмиклассного коммерческого училища в Лесном. Ч. 2. СПб., 1908. С. 1-208.
6. Журавлева Л.С. Тенишевы и русская школа // Советская педагогика. 1991. № 12. С. 106-111.
7. Журнал №2 Общего собрания Общества Распространения Коммерческого и Художественно-Промышленного образования в Лесном, состоявшегося 5-го марта 1906 года. // ЦГИА СПб. Ф. 315. Оп. 1. Д. 1. Л. 23-26об.
8. Журнал №3 Общего собрания Общества Распространения Коммерческого и Художественно-Промышленного образования в Лесном, состоявшегося 14 мая 1906 года // ЦГИА СПб. Ф. 315. Оп. 1. Д. 1. Л. 34-39 об.
9. Журнал заседания 11-го февраля 1907 года Комитета Общества Распространения Коммерческого и Художественно-Промышленного образования в Лесном // ЦГИА СПб. Ф. 315. Оп. 1. Д. 1. Л. 61-67об.
10. Журнал заседания 6-го Общего Собрания гг. Членов Общества Распространения Коммерческого и Художественно-Промышленного образования в Лесном, состоявшегося 7-го декабря 1908 года. // ЦГИА СПб. Ф. 315. Оп. 1. Д. 1. Л. 128-130об.
11. Журнал заседания Общего собрания гг. членов Общества распространения коммерческого и художественно-промышленного образования в Лесном, состоявшегося 27 ноября 1911 года // ЦГИА СПб. Ф. 315. Оп. 1. Д. 1. Л. 172-175 об.
12. Заседание 15 января 1912 г. комиссии, избранной Комитетом Общества распространения коммерческого и художественно-промышленного образования в Лесном. // ЦГИА СПб. Ф. 315. Оп. 1. Д. 1. Л. 190-192 об.
13. История Санкт-Петербургского Политехнического института, составленная князем А.Г. Гагариным в апреле 1907года, ввиду привлечения к уголовной ответственности по статье №341, за бездействие власти: директора, деканов, профессора – заведующего студентами и его помощника по делам общежития // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. 1999. № 1. С. 127-136.
14. К открытию Коммерческого училища в Лесном. СПб., 1904. 33 с.
15. Мандрик М.В. Коммерческое училище в Лесном: обзор нового фонда в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН // Миллеровские чтения: К 285-летию Архива Российской Академии наук. СПб., 2013. С. 351-357.
16. Отчет С.-Петербургского восьмиклассного коммерческого училища в Лесном ведомства Министерства торговли и промышленности за 1907-1908 и 1908-1909 уч. годы (Приложение) // Педагогический ежегодник, издаваемый при С.-Петербургском Лесном Коммерческом Училище. Т. 2. Школьные экскурсии. Их значение и организация / Под ред. Б.Е. Райкова. СПб., 1910. С. 1-262.
17. Положение о С.-Петербургском политехническом институте: [Утв. 2 мая 1902 г.]. СПб., [1902]. 34 с.
18. Протокол Общего собрания членов Общества Распространения Коммерческого и Художественно-Промышленного образования в Лесном, состоявшегося 10 декабря 1906 года // ЦГИА СПб. Ф. 315. Оп. 1. Д. 1. Л. 52-60
19. Список Общества Распространения Коммерческого и Художественно-Промышленного образования в Лесном // Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб). Ф. 315. Оп. 1. Д. 1. Л. 10-11об.
20. Ульянова С.Б. Истоки формирования политехнического стиля образования // Труды Санкт-Петербургского государственного технического университета. 2011. № 513. С. 23-34.
21. Устав общества распространения коммерческого и художественно-промышленного образования в Лесном // ЦГИА СПб. Ф. 315. Оп. 1. Д. 1. Л. 35-44об.
22. Устав Тенишевского училища в Петрограде. Пг., 1915. 13 с.
23. Byford A. The imperfect child in early twentieth-century Russia // History of Education. 2017. Vol. 46. Issue 5. P. 595-617.
24. Caroli D., Kornetov G.B. The new school movement in Russia: Konstantin N. Venttsel (1857-1947), the concept of “free upbringing” and the Declaration of the rights of the child // History of Education and Children's Literature. 2017. Vol. 12. Issue 2. P. 9-45.

25. Karp A. 'Universal Responsiveness' or 'Splendid Isolation?' Episodes From the History of Mathematics Education in Russia // *Paedagogica Historica*. 2006. Vol. 42. Issue 4-5. P. 615-628.
26. Magsumov T.A. Apprenticeship in secondary vocational schools during the economic modernization in late imperial Russia. Part 1 // *European Journal of Contemporary Education*. 2018. Vol. 7. Issue 4. P. 918-926.
27. Tevilina V. The formation of an educational and training system for social work in the Russian Empire, 1860s to the early 1900s // *Social history*. 2008. Vol. 3. Issue 3. P. 299-316.
28. Valkanova Y., Brehony K.J. The Gifts and 'Contributions': Friedrich Froebel and Russian Education (1850–1929) // *History of Education*. 2006. Vol. 35. Issue 2. P. 189-207.

REFERENCES

1. Avdonina N.S. Innovative educational approaches as an effective factor of developing students' professional identity. *Pedagogy and psychology of education*, 2018, no. 1, pp. 49-56. (In Russian)
2. Veremenko V.A. Upbringing of a revolutionary: the concept of "free education" in elite schools in late XIX – early XX centuries Russia. *Samara scientific Bulletin*, 2018, vol. 7, no. 1(22), pp. 165-171. (In Russian)
3. Witte S.U. On the establishment of the Polytechnical Institute in St. Petersburg [Electronic resource]: [the view] of 23 November, 1900, no. 31403. Available at: http://elbib.spbstu.ru/dl/2/ed-12_100012_0000440648br.pdf (accessed 15 August 2019). (In Russian)
4. Glezerov S.E. Lesnoy, Grazhdanka, Ruch'i, Udel'naya... Moscow, 2006. 479 p. (In Russian)
5. Annual report of the eighth-grade Commercial School in the Lesnoy Department of the Ministry of trade and industry for 1906-1907 academic year. In *Yearbook of the St. Petersburg commercial school eight-cool in the Forest*. Part 2. St. Petersburg, 1908, pp. 1-208.
6. Zhuravleva L.S. Tennishevs and Russian school. *Soviet pedagogy*, 1991, no. 12, pp. 106-111.
7. Journal №2 of the General meeting of the society for the Distribution of Commercial and Artistic-Industrial education in the Lesnoy, held on March 5, 1906. *CSHA of St. Petersburg*. F. 315. Op. 1. D. 1. L. 23-26 back.
8. Journal №3 Of the General meeting of the society for the Distribution of Commercial and Artistic-Industrial education in the Lesnoy, held may 14, 1906. *CSHA of St. Petersburg*. F. 315. Op. 1. D. 1. L. 34-39 back.
9. The journal of the meeting of the 11th February, 1907, the Committee of the Society for the Propagation of Commercial and Industrial art education in the Lesnoy. *CSHA of St. Petersburg*. F. 315. Op. 1. D. 1. L. 61-67 back.
10. Journal of the meeting of the 6th General Meeting of the members of the Society for the Distribution of Commercial and Artistic-Industrial education in the Lesnoy, held on December 7, 1908. *CSHA of St. Petersburg*. F. 315. Op. 1. D. 1. L. 128-130 back.
11. Journal of the meeting of the General meeting of the members of the society for the distribution of commercial and artistic-industrial education in Lesnoy, held November 27, 1911. *CSHA of St. Petersburg*. F. 315. Op. 1. D. 1. L. 172-175.
12. Meeting on January 15, 1912 of the Commission elected by the Committee of the society for the dissemination of commercial and artistic-industrial education in the Lesnoy. *CSHA of St. Petersburg*. F. 315. Op. 1. D. 1. L. 190-192 back.
13. The history of the St. Petersburg Polytechnic Institute, compiled by Prince A.G. Gagarin in April 1907, in view of criminal prosecution under article 341, for inaction of the authorities: Director, deans, Professor – head of students and his assistant for the hostel. *Scientific and technical statements of St. Petersburg state Polytechnic University*, 1999, no. 1, p. 127-136.
14. To the opening of a Commercial school in Lesnoy. St. Petersburg, 1904. 33 p. (In Russian)
15. Mandrik M.V. Commercial school in Lesnoye: review of the new Fund in the St. Petersburg branch of the Russian Academy of Sciences Archive. in *Millerov readings: To the 285th anniversary of the Archive of the Russian Academy of Sciences*. St. Petersburg, 2013, pp. 351-357. (In Russian)
16. Report Of the St. Petersburg eighth-grade commercial school in the Forest Department of the Ministry of trade and industry for 1907-1908 and 1908-1909 academic years (Appendix). In *Pedagogical Yearbook published at The St. Petersburg Forest Commercial School*. Vol.2. School trip. Their value and organization. St. Petersburg, 1910, pp. 1-262.
17. The regulation of the St. Petersburg Polytechnic Institute: [Ratified. May 2, 1902]. St. Petersburg, [1902]. 34 p. (In Russian)
18. Protocol of the General meeting of members of the society for the Distribution of Commercial and Artistic-Industrial education in the Lesnoy, held December 10, 1906. *CSHA of St. Petersburg*. F. 315. Op. 1. D. 1. L. 52-60.
19. The list of Society of Distribution of Commercial and Art and Industrial education in Lesnoy. *Central state historical archive of St. Petersburg (CSHA of St. Petersburg)*. F. 315. Op. 1. D. 1. L. 10-11 back.
20. Ulyanova S.B. the Origins of the formation of the Polytechnic style of education. *Proceedings of the St. Petersburg*

- state technical University, 2011, no. 513, pp. 23-34.
21. Charter of the society of distribution of commercial and art-industrial education in the Lesnoy. *CSHA of St. Petersburg*. F. 315. Op. 1. D. 1. L. 35-44 back.
 22. The Charter of the Tenishev school in St. Petersburg. Petrograd, 1915, 13 p.
 23. Byford A. The imperfect child in early twentieth-century Russia. *History of Education*, 2017, vol. 46, issue 5, pp. 595-617.
 24. Caroli D., Kornetov G.B. The new school movement in Russia: Konstantin N. Venttsel (1857-1947), the concept of "free upbringing" and the Declaration of the rights of the child. *History of Education and Children's Literature*, 2017, vol. 12, issue 2, pp. 9-45.
 25. Karp A. 'Universal Responsiveness' or 'Splendid Isolation'? Episodes From the History of Mathematics Education in Russia. *Paedagogica Historica*, 2006, vol. 42, issue 4-5, pp. 615-628.
 26. Magsumov T.A. Apprenticeship in secondary vocational schools during the economic modernization in late imperial Russia. Part 1. *European Journal of Contemporary Education*, 2018, vol. 7, issue 4, pp. 918-926.
 27. Tevilina V. The formation of an educational and training system for social work in the Russian Empire, 1860s to the early 1900s. *Social history*, 2008, vol. 3, issue 3, pp. 299-316.
 28. Valkanova Y., Brehony K.J. the Gifts and 'Contributions': Friedrich Froebel and Russian Education (1850-1929). *History of Education*, 2006, vol. 35, issue 2, pp. 189-207.

Информация об авторах

Сидорчук Илья Викторович

(Россия, г. Санкт-Петербург)

Доцент, кандидат исторических наук, доцент Высшей школы общественных наук

Санкт-Петербургский политехнический университет

Петра Великого

E-mail: sidorchuk_iv@spbstu.ru

ORCID: 0000-0001-9760-2443

Мосенц Мария Сергеевна

(Россия, г. Санкт-Петербург)

Студентка кафедры «Реклама и связи с общественностью»

Санкт-Петербургский политехнический университет

Петра Великого

E-mail: mosentmaria999@mail.ru

ORCID: 0000-0002-1548-8067

Information about the authors

Ilya V. Sidorchuk

(Russia, St. Petersburg)

Associate Professor,

PhD in Historical Sciences, Associate Professor of the Higher School of Social Sciences

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

E-mail: sidorchuk_iv@spbstu.ru

ORCID: 0000-0001-9760-2443

Maria S. Mosents

(Russia, St. Petersburg)

Student,

Department "Advertising and public relations"

Peter the Great St. Petersburg

Polytechnic University

E-mail: mosentmaria999@mail.ru

ORCID: 0000-0002-1548-8067