Л. Н. ВАХРУШЕВА, С. В. САВИНОВА

Дебаты как форма подготовки студентов к выполнению профессиональных функций

Актуальность рассматриваемой проблемы обусловлена необходимостью профессионального становления будущего педагога уже на этапе обучения в вузе. Многие исследования показывают, что наибольший эффект в этом плане дает такая форма обучения как дебаты, которая обеспечивает готовность студентов к выполнению трудовых функций профессионального стандарта педагога. Ведущим подходом к исследованию данной проблемы является анализ литературы для конкретизации сущности дебатов и их проектирования, позволяющий комплексно охарактеризовать данную технологию при подготовке будущих педагогов. Рассмотрены современные подходы к использованию дебатов в общеобразовательной и высшей школе. Представлены: уточненное определение понятия «дебаты» применительно к сфере образования, детализированный алгоритм подготовки и проведения дебатов со студентами, состоящий из трех этапов: подготовительного, основного (проведение дебатов) и заключительного (обсуждение результатов дебатов). Дана характеристика последовательности и особенностей взаимодействия участников на каждом этапе дебатов: выполнение роли; соблюдение временных рамок, последовательности выступлений, вопросов и ответов на них. Предлагаются примеры тем дебатов для использования в работе со студентами, обучающимися по профилю Дошкольное образование. Перспективы дальнейшего исследования заключаются в использовании данной технологии на практике.

Ключевые слова: дебаты, взаимодействие участников дебатов, этапы подготовки и проведения дебатов, трудовые функции, профессиональный стандарт педагога

Ссылка для цитирования:

Вахрушева Л. Н., Савинова С. В. Дебаты как форма подготовки студентов к выполнению профессиональных функций // Перспективы науки и образования. 2019. № 4 (40). С. 44-55.
doi: 10.32744/pse.2019.4.4

L. N. VAKHRUSHEVA, S. V. SAVINOVA

Debate as a form of preparing students for professional functions

The relevance of the problem is due to the need for professional formation of the future teacher already at the stage of studying at the university. Many studies show that the greatest effect in this regard is provided by such a form of learning as debate, which ensures students are ready to perform the labour functions of the professional standard of the teacher. The leading approach to the study of this problem is the analysis of the literature to specify the essence of the debate and its design, which allows to comprehensively characterize this technology in the preparation of future teachers. The modern approaches to the use of debate in general education and higher school are considered. Presented: a refined definition of the concept of "debate" in relation to the field of education, a detailed algorithm for preparing and conducting debates with students, consisting of three stages: preparatory, main (conducting debates) and final (discussion of the results of debates). The characteristics of the sequence and characteristics of the participants interaction at each stage of the debate are given: role fulfilment; adherence to the time frame, sequence of presentations, questions and answers to them. Examples of debate topics are offered for use in working with students studying in the Preschool education profile. Prospects for further research are to put this technology into practice.

Key words: debates, interaction of debate participants, stages of preparation and conduct of debates, labour functions, professional standard of the teacher

For Reference:

Vakhrusheva, L. N., & Savinova, S. V. (2019). Debate as a form of preparing students for professional functions. *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of Science and Education*, 40 (4), 44-55. doi: 10.32744/pse.2019.4.4

Введение

В соответствии с требованиями профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» для осуществления трудовой функции «Педагогическая деятельность по реализации программ дошкольного образования» педагог должен уметь выполнять определенные трудовые функции, среди которых важное значение имеют следующие:

- в составе команды участвовать в разработке основной общеобразовательной программы дошкольного образования; создании безопасной и психологически комфортной образовательной среды;
- организовывать взаимодействие детей в разных видах деятельности, оказывать им помощь и поддержку, обеспечивать их эмоциональное благополучие;
- осуществлять общение с каждым ребенком с учетом его образовательных потребностей.

Данные функции педагог дошкольного образования обязан выполнять на основе соблюдения правовых, нравственных и этических норм, требований [1].

Возникает необходимость овладения целым рядом профессиональных умений уже на этапе обучения в вузе. V.A. Shershneva, L.V. Shkerina, V.N. Sidorov, T.V. Sidorova, K.V. Safonov [2] рассматривают современную дидактику в высшем образовании как теорию обучения, основанную на компетентностном подходе. L.L. Alekseeva, E.A. Sorokoumova, L.N. Vakhrusheva, A.V. Litvinov, N.V. Popovitskaya, O.G. Filipenkova раскрывают основные характеристики и свойства коммуникативной культуры, содержание уровней, критерии оценки динамики, формы и средства ее развития [3].

В целях развития коммуникативных компетенций мы считаем возможным использовать такую форму организации занятий в вузе как дебаты. Е.О. Галицких [4], С.А. Пуйман и В.В. Чечет [5], М.В. Стурикова [6] и др. предлагают применять дебаты на учебных и внеучебных занятиях при подготовке педагогов к профессиональной деятельности. Ранее в своих исследованиях мы уже рассматривали дебаты как технологию методической работы с педагогами [7, 8].

О.Г. Ромадина и М.С. Соловьева характеризуют дебаты как средство формирования профессиональных компетенций бакалавров по направлению подготовки Педагогическое образование [9]; М.Л. Спирина предлагает использовать дебаты при обучении бакалавров психолого-педагогического профиля [10]. В ряде исследований дебаты рассматриваются как форма работы со студентами разных профилей. Так, Е.Е. Орешина [11] и С.Г. Гусева [12] рекомендуют применять их в процессе обучения будущих учителей иностранного языка; Е.М. Букаты – в учебной деятельности студентов-филологов [13].

Е.Г. Калинин считает возможным применять дебаты в формировании коммуникативной компетентности педагогов в процессе повышения их квалификации [14].

Н.В. Волошина разводит понятия «спор», «дискуссия», «диспут», «прения» и «дебаты». Автор характеризует дебаты как речевой жанр в профессиональной деятельности учителя-филолога [15]. Важное значения для нашего исследования представляет характеристика дебатов как особого способа деятельности студентов, предполагающего толерантное восприятие разных мнений и убеждений. С.В. Масловская [16] от-

мечает, что дебаты обеспечивают умение формировать и отстаивать свою позицию, вести диалог и проявлять ораторское мастерство и пр.

Некоторые исследователи предлагают разные подходы к определению этапов организации дебатов. Е.М. Букаты [13] и С.Г. Гусева [12] рассматривают последовательность проведения дебатов без четкого определения этапов их реализации. С.В. Масловская выделяет три этапа работы: подготовка к игре, игра и анализ игры [16]. Однако роли участников игры, на наш взгляд, прописаны недостаточно подробно, что не обеспечивает возможность осуществления полноценной подготовки и эффективного проведения дебатов, а также существенно снижает уровень самостоятельности игроков. Е.Е. Орешина выделяет пять этапов подготовки и проведения дебатов (экспозиция, преддебаты, сообщение и поиск информации, аргументация или собственно дебаты, заключение), дает их краткую характеристику [11]. Мы считаем, что первые три этапа целесообразно объединить в один, так как все они неразрывно связаны в единое целое и в рамках вузовского обучения проводятся в процессе одного занятия или его части.

При этом в настоящий момент практически не разработан детализированный алгоритм подготовки и проведения дебатов; не выделены особенности взаимодействия участников в процессе реализации каждого этапа; характеристика правил подготовки и проведения дебатов описана недостаточно подробно.

Материалы и методы

В процессе проведенного исследования использованы следующие методы: теоретический анализ педагогической и методической литературы, проектирование процесса подготовки и проведения дебатов; уточнение особенностей взаимодействия участников дебатов.

Результаты исследования и их обсуждение

В рамках изучения проблемы прежде всего важно определиться с тем, что такое дебаты. Мы предлагаем следующее определение этого понятия применительно к сфере образования. Дебаты – это организационная форма проведения занятий в вузе, в процессе которой осуществляется формализованный обмен информацией, отражающей противоположные точки зрения по одной и той же проблеме.

Дебаты используются с целью мотивации будущих педагогов к осуществлению профессиональной деятельности, углубления имеющихся знаний, овладения профессиональной этикой и речевой культурой, развития толерантности, аналитико-синтетических умений, культуры ведения коллективного диалога. Особую привлекательность дебатам придает возможность рассматривать одно и то же явление или факт с противоположных позиций, анализировать очевидные истины и усомниться в их правильности, на основе чего самостоятельно вырабатывать собственную позицию.

Особенностями дебатов являются:

- наличие и правомерность противоположных точек зрения на одну и ту же проблему;
- жесткий временной лимит выступления каждого участника,
- четкие ролевые предписания,

- запрет на свободные высказывания,
- возможность высказать определенную точку зрения только один раз.

Важное значение имеет знание и соблюдение правил подготовки и проведения дебатов:

- Все студенты группы обязательно участвуют в дебатах. Часть студентов принимает на себя роли спикеров, председателя, секретаря и экспертов и действует в соответствии с ними, остальные подбирают аргументы «за» и «против», формулируют вопросы.
- Спикеры определяют свою позицию до начала игры и стараются донести свою точку зрения до всех участников игры.
- К концу игры каждый уточняет свою позицию и аргументирует ее.
- В процессе выступлений все соблюдают регламент, что связано с проявлением умения правильно организовать свою деятельность. В случае несоблюдения регламента председатель имеет право прервать выступающего.
- Каждый участник команды имеет право выступить только один раз.
- В случае затруднений при ответах на вопросы каждый спикер, кроме подводящего итоги, имеет право взять один тайм-аут длительностью до 2 минут.
- Эксперты оценивают аргументы участников.

Организация дебатов предусматривает три этапа: подготовку, проведение и обсуждение результатов. Мы предлагаем разработанный нами алгоритм процесса подготовки и проведения дебатов (см. табл. 1).

Таблица 1

Алгоритм процесса подготовки и проведения дебатов

Цель	Действия	Результат
1 этап – подготовительный		
Сформировать знания по теме дебатов. Развивать умения <ul style="list-style-type: none"> • находить и перерабатывать информацию; • договариваться с другими членами команды; • организовывать собственную деятельность и согласовывать ее с другими членами команды. Воспитывать осознанное отношение к профессии педагога	<ul style="list-style-type: none"> • Знакомство участников с сущностью, особенностями, правилами организации и проведения дебатов; • определение темы дебатов; • подбор, изучение и анализ основной литературы; • распределение ролей; • разработка кейса; • разработка / уточнение экспертами критериев и/или показателей оценки; • индивидуальная консультация по процедуре дебатов; • подготовка учебной аудитории к проведению дебатов 	Готовность <ul style="list-style-type: none"> • к самоорганизации и самообразованию; • работать в команде; • владеть основами профессиональной этики и речевой культуры; • взаимодействовать с другими студентами; • осознавать значимость своей будущей профессии
2 этап – основной (этап проведения)		
Систематизировать знания по теме дебатов. Развивать умения <ul style="list-style-type: none"> • работать в команде; • представлять свою точку зрения и выслушивать чужую; • вести диалог по теме; • аргументировать выбранную позицию. Воспитывать толерантное отношение к людям независимо от их точки зрения	<ul style="list-style-type: none"> • Представление команд спикеров (утверждения и отрицания), экспертов; • поочередное выступление спикеров команд утверждения и отрицания; • ведение зрителями записей аргументов и контраргументов спикеров; • формулировка вопросов спикерами и зрителями; • ответы на вопросы спикеров противоположной команды и зрителей; • голосование; • оценка выступлений спикеров экспертами 	Готовность <ul style="list-style-type: none"> • к самоорганизации; • терпимо воспринимать отличающуюся от своей точку зрения; • взаимодействовать с участниками дебатов; • работать в команде; • проявлять профессиональную этику и речевую культуру; • толерантно воспринимать социальные, культурные и личностные различия; • осознавать значимость своей будущей профессии; • обладать мотивацией к осуществлению профессиональной деятельности

3 этап – заключительный (этап обсуждения результатов дебатов)		
Закрепить знания по теме дебатов. Развивать умения <ul style="list-style-type: none"> • проводить анализ своей деятельности; • принимать объективную оценку со стороны других студентов и педагога. Воспитывать осмысленное отношение к профессии педагога, ее сложности и многоаспектности	<ul style="list-style-type: none"> • самоанализ участниками дебатов (председателем, секретарем, спикерами, экспертами и зрителями) успешности своей деятельности; анализ студентами и преподавателем деятельности участников дебатов 	Готовность <ul style="list-style-type: none"> • к самоорганизации; • толерантно воспринимать оценку своей деятельности; • проявлять профессиональную этику и речевую культуру; • осознавать значимость своей будущей профессии

Наибольшую сложность представляет организация первого (подготовительного) этапа, в ходе которого студентам необходимо понять сущность дебатов; сформулировать тему (самостоятельно или с помощью педагога); определиться с занимаемой позицией; подготовиться к участию в дебатах в соответствии с выбранной ролью.

Для обеспечения качественной подготовки студентов к проведению дебатов необходимо выдать задание, включающее ключевые вопросы и список основной литературы. Дополнительную литературу студенты подбирают самостоятельно.

На втором этапе организуется деятельность всех студентов, занятых в дебатах. Наиболее активными участниками являются спикеры, последовательность действий которых представлена в таблице 2.

Таблица 2

Характеристика действий участников дебатов

Участник	Действия	Время
Первый спикер команды утверждения (У1)	Формулирует тему, обозначает позицию команды утверждения: «Мы считаем, что ...». Вводит и объясняет понятия, называет аспекты. Спикер завершает речь повтором позиции команды – четкой формулировкой тезиса	5 мин.
Четвертый спикер команды отрицания (О4) и зрители	Задают вопросы первому спикеру команды утверждения с целью снизить значение ключевых слов, аспектов. Зрители могут дать дополнительную информацию	2 мин.
Первый спикер команды отрицания (О1)	Формулирует тезис отрицания. Может согласиться с определениями ключевых понятий и аспектами. Вводит новые понятия и аспекты, если они не были озвучены. Заканчивает четкой формулировкой антитезиса, обозначая позицию команды отрицания: «Мы не согласны с позицией наших оппонентов и считаем, что...»	5 мин.
Четвертый спикер команды утверждения (У4) и зрители	Задают вопросы первому спикеру команды отрицания с целью снизить значение ключевых слов, аспектов. Зрители могут дать дополнительную информацию	2 мин.
Второй спикер команды утверждения (У2)	Восстанавливает утверждающий кейс, на основании заявленных первым спикером команды утверждения понятий и аспектов, приводит аргументы по каждому аспекту, подтверждая их поддержками. Спикер заканчивает выступление четкой формулировкой тезиса	4 мин.
Первый спикер команды отрицания (О1) и зрители	Задают вопросы второму спикеру команды утверждения с целью снизить обоснованность аргументов и поддержек. Зрители могут дать дополнительную информацию	2 мин.
Второй спикер команды отрицания (О2)	Восстанавливает отрицающую позицию, руководствуясь понятиями и аспектами первого спикера своей команды, приводит аргументы и поддержки по каждому аспекту. Спикер завершает выступление четкой формулировкой антитезиса	4 мин.
Первый спикер команды утверждения (У1) и зрители	Задают вопросы второму спикеру команды отрицания с целью снизить обоснованность аргументов и поддержек. Зрители могут дать дополнительную информацию	2 мин.

Третий спикер команды утверждения (У3)	Восстанавливает утверждающий кейс, выявляет противоречия в отрицающем кейсе, приводит контраргументы и их поддержки. Он не называет новые аргументы. Спикер завершает выступление четкой формулировкой тезиса	4 мин.
Второй спикер команды отрицания (О2) и зрители	Задают вопросы третьему спикеру команды утверждения с целью снизить доказательность контраргументов и поддержек. Зрители могут дать дополнительную информацию	2 мин.
Третий спикер команды отрицания (О3)	Восстанавливает отрицающую позицию, выявляет противоречия в утверждающем кейсе, приводит контраргументы и их поддержки. Он не называет новые аргументы. Спикер завершает выступление четкой формулировкой тезиса	4 мин.
Второй спикер команды утверждения (У2) и зрители	Задают вопросы третьему спикеру команды отрицания с целью снизить доказательность контраргументов и поддержек. Зрители могут дать дополнительную информацию	2 мин.
Четвертый спикер команды утверждения (У4)	Восстанавливает утверждающий кейс, выделяет главное. Выявляет противоречия в отрицающем кейсе. Возвращается к аспектам своего первого спикера и раскрывает основополагающие. Отмечает недостаточную аргументацию команды оппонентов. Сравнивает аргументацию команд и обосновывает логичность, достоверность, объективность своих аргументов, контраргументов и поддержек. Делает краткое резюме	4 мин.
Четвертый спикер команды отрицания (О4)	Восстанавливает отрицающий кейс, выделяет главное. Выявляет противоречия в утверждающем кейсе. Возвращается к аспектам своего первого спикера и раскрывает основополагающие. Отмечает недостаточную аргументацию команды оппонентов. Сравнивает аргументацию команд и обосновывает логичность, достоверность, объективность своих аргументов, контраргументов и поддержек. Делает краткое резюме	4 мин.

В ходе выступлений спикеров зрители внимательно выслушивают тезисы, аргументы и контраргументы, задают вопросы и определяют или уточняют свою позицию.

Наряду со спикерами высокую интеллектуальную активность проявляют эксперты, оценивающие деятельность команд утверждения и отрицания на основании определенных критериев. При этом эксперты могут руководствоваться критериями, предложенными преподавателем, или разрабатывать их самостоятельно. Критерии, разработанные студентами, обсуждаются с преподавателем.

Предлагаем разработанные нами критерии оценки действий спикеров:

- Содержательность выступлений: глубина, полнота, конкретность, осознанность.
- Содержательность ответов на вопросы: действенность, оперативность, гибкость.
- Структурированность: системность, логичность, рациональность использования времени.
- Формулировка вопросов: проблемность, конкретность, точность формулировок.
- Культура общения: выразительность речи, лексическое богатство языка, умение уважительно обращаться к собеседникам, свободное владение материалом.

После выступлений экспертов проводится третий, заключительный этап дебатов – их обсуждение. В процессе обсуждения подводятся итоги, анализируется успешность деятельности председателя, секретаря, спикеров, экспертов и зрителей. Рефлексия может осуществляться участниками дебатов и преподавателем. С нашей точки зрения, наиболее целесообразен самоанализ. Участники дебатов в процессе самоанализа могут поделиться впечатлениями о том, как они сами выполнили роль.

Для самоанализа могут быть предложены следующие вопросы:

1. Готовились ли Вы заранее к дебатам?
2. Как вы оцениваете свою активность?

3. Как вы оцениваете свое участие в дебатах (умение слушать, выступать, сдерживать или проявлять эмоции, сопереживать и т. д.)?
4. Что было для Вас трудным?
5. Удовлетворены ли Вы своей деятельностью?
6. Достигнута ли главная цель дебатов?
7. Что бы Вы предложили по совершенствованию проведения дебатов?

Подводит итоги дебатов преподаватель, производя анализ деятельности участников и обращая внимание на следующие аспекты:

1. Выполнение обязанностей председателем и секретарем.
2. Полнота и качество представления кейса спикерами команд.
3. Умения студентов задавать вопросы и отвечать на них.
4. Объективность оценки деятельности спикеров экспертами.
5. Умение осуществлять анализ и самоанализ.
6. Активность зрителей.
7. Общая культура участников.
8. Достижение цели дебатов.

Таковы алгоритм процесса организации дебатов как формы занятия в вузе и особенности взаимодействия участников в процессе реализации каждого из этапов.

Данный алгоритм был апробирован в процессе работы со студентами старших курсов, обучающимися по профилям «Дошкольное образование» и «Начальное образование» [17].

Для студентов, обучающихся по профилю Дошкольное образование, мы рекомендуем следующие темы дебатов по разным образовательным областям в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее – ФГОС ДО) [18]:

- Предшкольное образование: за и против.
- Детский сад: частный или муниципальный.
- Участие в разных формах методической работы обязательно для педагогов / Участие в разных формах методической работы не обязательно для педагогов.
- Цифровизация образовательной среды детского сада: за и против.
- Экспериментирование является средством развития познавательного интереса детей / Экспериментирование не является средством развития познавательного интереса детей.
- Организация проектной деятельности в детском саду: плюсы и минусы.
- Обучение ребенка чтению в детском саду: за и против.
- Продуктивная деятельность детей: обучающие занятия или мастерские.
- Нужно / не нужно знакомить ребенка с его правами.
- STEM и STEAM в работе с дошкольниками: плюсы и минусы.
- Спорт в детском саду: за и против.

В качестве примера предлагаем разработку задания для подготовки студентов к проведению дебатов по теме «Цифровизация образовательной среды детского сада: за и против».

Вопросы для подготовки:

1. С какой целью осуществляется цифровизация образовательной среды детского сада?
2. Какое цифровое оборудование целесообразно использовать в работе с дошкольниками?

3. Какие проблемы появляются в процессе применения цифрового оборудования в детском саду?
4. Сформулируйте свое отношение к поставленной проблеме.

Литература

1. Дети России онлайн [Электронный ресурс]. URL: <http://detionline.com/>
2. Калаш, И. Возможности информационных и коммуникационных технологий в дошкольном образовании: Аналитический обзор. ЮНЕСКО, 2011.
3. Ле-ван, Т.Н. Здоровье и безопасность ребенка в цифровом и медиамире: Методич. пособие. М.: АРКТИ, 2014.
4. СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» (утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 15 мая 2013 г. N 26)
5. Kommers P., Khoroshilov A. and etc. ICT in Primary Education. M.: UNESCO IITE, 2014.

Апробация алгоритма подготовки и проведения дебатов показала, что подробное описание действий всех участников дебатов способствует формированию следующих умений:

- готовность работать в команде (распределение ролей, разработка критериев оценки, обсуждение темы и т. д.);
- готовность толерантно воспринимать социальные, культурные и личностные различия (оценка работы спикеров, подведение итогов дебатов, обсуждение успешности деятельности участников);
- способность к самоорганизации и самообразованию (следование регламенту и правилам дебатов, соблюдение последовательности выступлений, выполнение определенной роли участника дебатов, ведение записей студентами-зрителями; участие в обсуждении, самоанализ собственной деятельности и ее результатов и пр.);
- готовность осознавать социальную значимость своей будущей профессии (определение исходного тезиса дебатов; подбор, изучение и анализ литературы; разработка кейса понятий, аргументов, контраргументов, участие в дебатах в соответствии с ролью, принятие и защита определенной позиции; заинтересованность в обсуждении, стремление проверить свою точку зрения на практике);
- владение основами профессиональной этики и речевой культуры (обсуждение темы, подготовка кейсов, распределение обязанностей, действия в соответствии с ролью участника дебатов, участие в обсуждении, защита собственной точки зрения и пр.);
- готовность к взаимодействию с участниками образовательного процесса (формируется при распределении ролей, разработке кейса понятий, аргументов, контраргументов, разработке экспертами критериев оценки, участие в дебатах в соответствии с ролью, принятие и защита определенной позиции и др.).

Данные умения могут обеспечить выполнение будущими педагогами трудовых функций в соответствии с требованиями профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)».

Заключение

Таким образом, применение детализированного алгоритма подготовки и проведения дебатов, состоящего из трех этапов: подготовительного, основного (проведение дебатов) и заключительного (обсуждение результатов дебатов), может обеспечить формирование профессиональных коммуникативных компетенций. Каждый из этапов детализированного алгоритма включает в себя ряд последовательно или параллельно выполняемых действий участников дебатов, реализуемых на основе выполнения правил. В процессе проведения дебатов нужно учитывать особенности взаимодействия участников, а именно: следование взятой на себя роли; регламентированность выступлений, вопросов и ответов на них; временные ограничения. Предлагаемые варианты тем дебатов, разработанные в соответствии с ФГОС ДО, могут быть использованы в работе со студентами, обучающимися по профилю Дошкольное образование. На примере дебатов по теме «Цифровизация образовательной среды детского сада: за и против» дана характеристика задания для подготовки к дебатам.

Вместе с тем мы не претендуем на то, что представили описание единственно возможного варианта проведения дебатов. Также следует отметить, что помимо описанной нами технологии дебатов, имеются другие интерактивные формы работы со студентами, требующие дополнительного обсуждения и обоснования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н (с изм. от 25.12.2014) «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/30085.html/> (дата обращения: 19.08.2019)
2. Shershneva V. A., Shkerina L. V., Sidorov V. N., Sidorova T. V., Safonov K. V. Contemporary Didactics in Higher Education in Russia // *European Journal of Contemporary Education*. 2016. Vol. 17. № 3. P. 357–367.
3. Alekseeva L.L., Sorokoumova E.A., Vakhrusheva L.N., Litvinov A.V., Popovitskaya N.V., Filipenkova O.G. Pedagogical opportunities of student communicative culture development // *Xlinguae: Slovenska Vzdelavacia a Obstaravacia s.r.o.* 2018. Том: 11. № 1. С. 203–217.
4. Галицких Е. О. Диалог в образовании как способ становления толерантности : Учебно-методическое пособие. М.: Академический проект, 2004. 240 с.
5. Пуйман С. А., Чечет В. В. Практикум по педагогике: Пособие. Минск: ТетраСистемс, 2003. 176 с.
6. Стурикова М. В. Формирование коммуникативной компетенции студентов в процессе дебатов [Электронный ресурс] // *Современные научные исследования и инновации*, 2015. № 11. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/11/59307> (дата обращения: 19.08.2019).
7. Вахрушева Л. Н., Савинова С. В. Технология подготовки и проведения дебатов в методической работе детского сада // *Справочник старшего воспитателя*. 2008. № 5. С. 5–14.
8. Вахрушева Л. Н., Савинова С. В. Дебаты в системе методической работы школы // *Справочник заместителя директора школы*. 2009. № 1. С. 21–32.
9. Ромадина О.Г., Соловьева М.С. Дебаты как средство формирования профессиональных компетенций бакалавров в сфере педагогического образования // *Вестник ТГПУ*. 2016. № 12 (177). С. 94–99.
10. Спирина М.Л. Использование технологий интерактивного обучения в подготовке бакалавров психолого-педагогического образования // *Историческая и социально-образовательная мысль*. 2014. № 4. С. 151–155.
11. Орешина Е.Е. Методика обучения обсуждению проблемы в форме дебатов: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. Тамбов, 2008. 24 с.
12. Гусева С. Г. Организация и проведение дебатов на английском языке со студентами языкового профиля [Электронный ресурс] // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. 2016. № S19. URL: <http://e-koncept.ru/2016/76212.htm> (дата обращения: 19.08.2019).
13. Букаты Е.М. Дебаты в учебной деятельности студентов-филологов // *Сибирский педагогический журнал*. 2015. № 5. С. 56–60.

14. Калинкина Е.Г. Дебаты как средство формирования коммуникативной компетентности педагогов в процессе повышения квалификации: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. М., 2007. 26 с.
15. Волошина Н.В. Дебаты как речевой жанр в профессиональной деятельности учителя: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. М., 2006. 18 с.
16. Масловская С. В. Современные технологии обучения: компетентностный подход [Электронный ресурс]. URL: http://orenipk.ru/rmo_2009/rmo-kro-2008/tehn.html#4 (дата обращения: 19.08.2019).
17. Вахрушева Л. Н., Савинова С. В. Дебаты на тему: «Предшкольное образование : за и против» // Инновационные педагогические технологии подготовки кадров для предшкольного образования : методическое пособие для преподавателей вузов / авторы-составители Волобуева Л. М., Ерофеева Т. И., Морева Н. А., Павлова Л. И. М. : Факультет дошкольной педагогики и психологии МПГУ, 2008. С. 31–33, 53–56.
18. Приказ Минобрнауки РФ от 17 октября 2013 г. № 1155 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» // Российская газета. 2013. 25 ноября. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/printable/2013/11/25/doshk-standart-dok.html> (дата обращения: 19.08.2019).

REFERENCES

1. Order of the Ministry of Labor of Russia dated 10/18/2013 No. 544n (as amended on 12/25/2014) "On the approval of the professional standard" Teacher (pedagogical activity in the field of preschool, primary general, basic general, secondary general education) (educator, teacher) "[Electronic resource]. Available at: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/30085.html/> (accessed 19 August 2019) (in Russ.)
2. Shershneva V. A., Shkerina L. V., Sidorov V. N., Sidorova T. V., Safonov K. V. Contemporary Didactics in Higher Education in Russia. *European Journal of Contemporary Education*. 2016. vol. 17. no. 3. pp. 357–367.
3. Alekseeva L.L., Sorokoumova E.A., Vakhrusheva L.N., Litvinov A.V., Popovitskaya N.V., Filipenkova O.G. Pedagogical opportunities of student communicative culture development. *Xlinguae: Slovenska Vzdelavacia a Obstaravacia s.r.o.* 2018. Volume: 11. No. 1. P. 203–217. (in Russ.)
4. Galitskikh E.O. Dialogue in education as a way of developing tolerance: a teaching tool. Moscow, Academic project Publ., 2004. 240 p. (in Russ.)
5. Puyman S.A., Chechet V.V. Workshop on Pedagogy: A Handbook. Minsk, TetraSystems Publ., 2003. 176 p. (in Russ.)
6. Sturikova M. V. Formation of students' communicative competence in the process of debate. *Modern Scientific Research and Innovation*, 2015. No. 11. Available at: <http://web.snauka.ru/issues/2015/11/59307> (accessed 19 August 2019). (in Russ.)
7. Vakhrusheva L.N., Savinova S.V. Technology for preparing and conducting debates in the methodological work of the kindergarten. *Handbook of the senior educator*. 2008. no. 5. pp. 5-14. (in Russ.)
8. Vakhrusheva L.N., Savinova S.V. Debate in the system of the methodological work of the school. *Directory of the deputy director of the school*. 2009. no. 1. pp. 21–32. (in Russ.)
9. Romadina O.G., Solovieva M.S. Debate as a means of forming professional competencies of bachelors in the field of teacher education. *Vestnik TSPU*. 2016. no. 12 (177). pp. 94–99. (in Russ.)
10. Spirina M.L. The use of interactive learning technologies in the preparation of bachelors of psychological and pedagogical education. *Historical and socio-educational thought*. 2014. no. 4. pp. 151–155. (in Russ.)
11. Oreshina E.E. Methods of teaching the discussion of the problem in the form of debate: Abstract Diss. PhD Ped Sci., Tambov, 2008. 24 p. (in Russ.)
12. Guseva S. G. Organization and conduct of debates in English with students of a language profile. *Scientific and methodical electronic journal "Concept"*. 2016. No. S19. Available at: <http://e-koncept.ru/2016/76212.htm> (accessed 19 August 2019). (in Russ.)
13. Bukaty E.M. Debate in the educational activities of philology students. *Siberian Pedagogical Journal*. 2015. no. 5. pp. 56-60. (in Russ.)
14. Kalinkina E.G. Debate as a tool for the formation of communicative competence of teachers in the process of advanced training: Abstract Diss. PhD Ped Sci., Moscow, 2007. 26 p. (in Russ.)
15. Voloshina N.V. Debate as a speech genre in the professional activity of a teacher: Abstract Diss. PhD Ped Sci., Moscow, 2006.18 p. (in Russ.)
16. Maslovskaya S. V. Modern educational technologies: competency-based approach [Electronic resource]. Available at: http://orenipk.ru/rmo_2009/rmo-kro-2008/tehn.html#4 (accessed 19 August 2019). (in Russ.)
17. Vakhrusheva L. N., Savinova S. V. Debate on the topic: "Pre-school education: pros and cons" // Innovative pedagogical technologies for training personnel for pre-school education: a methodological manual for university teachers / authors-compilers Volobueva L. M., Erofeeva T. I., Moreva N. A., Pavlova L. I. Moscow, Faculty of Preschool Pedagogy and Psychology, Moscow State Pedagogical University, 2008. pp. 31–33, 53–56. (in Russ.)
18. Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of October 17, 2013 No. 1155, Moscow "On the approval of the federal state educational standard for preschool education". *Rossiyskaya Gazeta*. 2013. 25 November. [Electronic resource]. Available at: <http://www.rg.ru/printable/2013/11/25/doshk-standart-dok.html> (accessed 19 August 2019). (in Russ.)

Информация об авторах

Вахрушева Людмила Николаевна

(Россия, Киров)

Доцент, кандидат педагогических наук
Заведующий кафедрой педагогики и методики
дошкольного и начального образования
Вятский государственный университет

E-mail: l-vahr@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0003-3062-1951

Савинова Светлана Васильевна

(Россия, Киров)

Доцент, кандидат педагогических наук
Доцент кафедры педагогики и методики
дошкольного и начального образования
Вятский государственный университет

E-mail: ssavv@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0002-1061-9216

Information about the authors

Lyudmila N. Vakhrusheva

(Russia, Kirov)

Associate Professor, PhD in Pedagogical Sciences
Head of the Department of Pedagogy and Methods of
Preschool and Primary Education
Vyatka State University

E-mail: l-vahr@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0003-3062-1951

Svetlana V. Savinova

(Russia, Kirov)

Associate Professor, PhD in Pedagogical Sciences
Associate Professor, Department of Pedagogy and
Methods of Preschool and Primary Education
Vyatka State University

E-mail: ssavv@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0002-1061-9216