А. Ю. Коджаспиров, Г. М. Коджаспирова, М. А. Ерофеева, Л. В. Полякова

Формирование личности безопасного типа поведения у школьников как одно из условий комфортности образовательной среды

Актуальность проблемы обусловлена тем, что безопасность образовательной среды детских учреждений не только не теряет своей остроты, но и постоянно обостряется в связи с увеличивающейся информацией о случаях физического и психологического насилия в школах. Психолого-педагогическая безопасность образовательной среды связана с человеческим фактором. В школе это в первую очередь учителя и ученики. Их личное безопасное поведение во многом обуславливает состояние среды, в которой осуществляется образовательный процесс, поэтому необходимо определить, что и как влияет на становление личности безопасного типа поведения у каждого субъекта образовательного процесса. В одной статье представить все аспекты проблемы не представляется возможным, поэтому рассматривается аспект формирования ЛБТП только у школьников.

Целью проведённого этапа исследования явился анализ степени разработанности данной проблемы в психолого-педагогических работах и проведение пилотного изучения уровня понимания сущности ЛБТП будущими и работающими педагогами и степени осознания ими целесообразности постановки цели формирования ЛБТП в образовательном процессе у учащихся и очерчены возможные педагогические пути решения данной проблемы.

Ключевые слова: безопасная личность, опасная личность, личность безопасного типа поведения, комфортная школьная образовательная среда

Ссылка для цитирования:

Коджаспиров А. Ю., Коджаспирова Г. М., Ерофеева М. А., Полякова Л. В. Формирование личности безопасного типа поведения у школьников как одно из условий комфортности образовательной среды // Перспективы науки и образования. 2019. № 1 (37). С. 223-235. doi: 10.32744/pse.2019.1.16

A. J. KODZHASPIROV, G. M. KODZHASPIROVA, M. A. EROFEEVA, L. V. POLYAKOVA

The formation of personality safe type of conduct from pupils as one of the conditions of comfort of the educational environment

The Relevance of the problem is due to the fact that the safety of the educational environment of children's institutions not only does not lose its sharpness, but also constantly escalates due to the increasing information about cases of physical and psychological violence in schools. Psychological and pedagogical safety of the educational environment is connected with the human factor. The school is primarily teachers and students. Their personal safe behavior largely determines the state of the environment in which the educational process is carried out, so it is necessary to determine what and how it affects the formation of the personality of a safe type of behavior in each subject of the educational process. In one article to present all aspects of the problem is not possible, therefore, the aspect of the formation of LBTP only in schoolchildren.

The purpose of the stage of the study was to analyze the degree of elaboration of this problem in psychological and pedagogical work and conduct a pilot study of the level of understanding of LBTP future and working teachers and the degree of their awareness of the appropriateness of setting a goal of forming VTP in the educational process of students' pedagogical and outlines possible solutions to this problem.

Key words: secure identity, threat identity, the identity of safe type behavior, quality of school educational environment

For Reference:

Kodzhaspirov, A. J., Kodzhaspirova, G. M., Erofeeva, M. A., & Polyakova, L. V. (2019). The formation of personality safe type of conduct from pupils as one of the conditions of comfort of the educational environment. *Perspektivy nauki i obrazovania – Perspectives of Science and Education*, 37 (1), 223-235. doi: 10.32744/pse.2019.1.16 (In Russ., abstr. in Engl.)

Введение

Одной из базовых потребностей человека является потребность в безопасности. Опасностей, угрожающих жизнедеятельности человека, много. Не является безопасной и образовательная среда. В связи с актуальностью проблемы психолого-педагогической безопасности школьной образовательной среды целью аналитического обзора является рассмотрение степени разработанности понятия личность безопасного типа поведения – ЛБТП – в психолого-педагогических исследованиях и путях её формирования.

Методология

Методологически проблема обеспечения безопасности человека решается с позиции следующих подходов: ограждающего подхода, образовательного, личностно-развивающего и созидательного. Ограждающий подход направлен не на личность, а на её ограждение от возможных опасностей, что, на наш взгляд, является непродуктивным в решении данной проблемы, т.к. сама личность остаётся пассивной. Доминирование образовательного подхода показало свою слабую результативность на примере преподавания ОБЖ.

В основу данного исследования положены личностно-развивающий и созидательный подходы. Личностно-развивающий подход предполагает формирование личностных образований и личностной целостности человека как субъекта жизни и безопасности. Созидательный подход исходит из того, что основной причиной опасности является сам человек, рассматривает личность как субъекта собственного развития и ориентирует на воспитание человека нравственного и ответственного в своём взаимодействии с окружающим миром, с другими людьми, с самим собой.

Объект исследования – психолого-педагогические условия создания безопасной образовательной среды детских учреждений.

Предмет исследования – формирование личности безопасного типа поведения у школьников как одного из основных условий безопасности школьной образовательной среды.

Аналитическая часть

В школах введён курс обеспечения безопасности жизнедеятельности (ОБЖ), который учит детей и подростков распознавать и преодолевать риски и угрозы или противостоять опасностям самой различной природы. Однако одной из основных опасностей является сам человек и для себя и для окружающих. Если человек агрессивен, деструктивен и не умеет и не испытывает потребности контролировать свои антисоциальные действия на кого бы они не были направлены, он выступает как опасная личность, личность, провоцирующая или навлекающая угрозы и риски для социального окружения и самого себя. Личность безопасного типа поведения (ЛБТП) не только знает и умеет как себя вести в любой критической непредвиденной ситуации, но и не создаёт опасных ситуаций в социальном окружении, проявляя постоянную готовность предотвращать, или преодолевать возникающие угрозы максимально бесконфликтно.

ными способами. Личность безопасного типа поведения знает ценность жизни как своей, так и другого человека, что становится особенно значимым в свете трагических событий в российских школах в последние годы. ЛБТП – это социально здоровая личность [10; 16; 19].

Перед курсом ОБЖ, идущем на протяжении многих лет обучения в школе, стоит основная задача выработать у детей и подростков именно безопасное поведение, сформировать знания и умения как себя вести в любых экстремальных ситуациях. Однако безопасное поведение как личностное проявление не формируется только на основе полученной информации. Просветительно-предметное преподавание не оказывает сильного влияния на формирование личностных качеств. Тем более, как вытекает из исследований по проблемам преподавания ОБЖ (подтверждённое и в нашем эмпирическом исследовании), даже само изучение данного курса требует формирования положительной мотивации к получению и усвоению заложенной в нём информации [17]. Всё, что касается формирования у человека определённых качеств и поведения, требует целенаправленной мотивационной стимуляции возникновения и закрепления потребности не быть источником рисков и угроз во взаимодействии с окружающим миром, потребности в самореализации себя как безопасной личности [13].

Школьная образовательная среда в психолого-педагогическом плане представляет собой сложнейшую систему общения и взаимодействия разнообразных участников. Познавательная деятельность, осуществляемая в ней – трудный вид человеческой деятельности, который для своей успешности требует комфортных условий. «Во всех школах процветает дедовщина» – заявляет автор книги «Ненавижу школу», школьный учитель [8]. К сожалению, это утверждение трудно полностью опровергнуть, учитывая постоянную информацию о буллинге, троллинге и травле в соцсетях как учеников, так и учителей. Такая среда не способствует формированию гуманной, альтруистической, толерантной личности. Формируется не ЛБТП, а или жертва, провоцирующая агрессию, или агрессор, как считают психологи, в частности, виктимолог И.Г. Малкина-Пых [11]. Безопасная личность может формироваться только в системе безопасных отношений в условиях безопасной образовательной среды. При этом безопасными личностями должны быть все участники педагогического процесса, иначе образовательная среда не может быть комфортной [1]. В рамках статьи нет возможности рассмотреть проблему относительно всех субъектов образовательного процесса, остановимся на формировании ЛБТП в условиях школы, прежде всего, у воспитанников. Но сначала выясним разработан ли сам термин – личность безопасного типа поведения – в психолого-педагогических исследованиях.

Общепринятое понимание этого понятия, как показал анализ источников, сводится к следующему.

Личность безопасного типа поведения – человек, ориентированный на добро и способный к продуктивной деятельности по сохранению своего духовного и физического здоровья, к защите окружающих людей и природы от внешних угроз на уровне высокоразвитых духовных качеств, навыков и умений. Такая личность способна предвидеть, опасности и угрозы, анализировать риски, избегать опасности и опасные ситуации, и в случае необходимости предпринимать необходимые рациональные и ответственные действия [24].

По мнению американского психолога К. Хорни для детства характерны две потребности: потребность в удовлетворении и потребность в безопасности. Удовлетворение охватывает все основные биологические нужды: в пище, сне, но они не играют веду-

щую роль в формировании личности в отличие от потребности в безопасности.

С целью достижения безопасности человек, по мнению К.Хорни, использует такие стратегии взаимодействия с другими людьми: ориентация на людей – уступчивый тип, от людей – обособленный тип, и против людей – враждебный тип. Но так, как их раскрывает автор, ни одна из стратегий не формирует личность с безопасным поведением. Все три типа в зависимости от ситуации становятся опасными, т.к. стремятся к приспособлению к ситуации, а не к управлению ею [22; 23].

Потребность в безопасности считается базовой в иерархии потребностей человека А. Маслоу, без частичного удовлетворения которой, невозможно «гармоничное развитие личности, достижение самореализации» [15].

Э. Фромм выделяет группу характеров, формирующихся в отношениях, где доминируют авторитарная и гуманистическая этика. В первом случае – это характеры с неплодотворной ориентацией – рецептивный, эксплуататорский, стяжательский, рыночный типы. Во втором – даются общие характеристики всем лицам с плодотворной ориентацией [21].

Т.И. Колесникова под психологической безопасностью личности понимает «определенную защищенность сознания от воздействий, способных против ее воли и желания изменять психические состояния, психологические характеристики и поведение, что может кардинальным образом влиять на человека вплоть до изменения его жизненного пути» [9, с. 4]. В определении рассматривается опасность влияния манипуляций на сознание человека.

Личностный уровень безопасности по отношению к окружающей среде был описан через типы поведения личности с позиции нравственно-этических норм (И.Л.Зеленкова и др.) [7], теории и практики безопасности жизнедеятельности (С.В. Белов и др.) [2]. В результате были выделены следующие полярные типы: потребительский тип личности и безопасный тип личности.

Личность опасного типа – личность, деятельность которой носит потенциально опасный характер и способна спровоцировать или стать причиной социального напряжения, чрезвычайной ситуации, экстремальной ситуации. Причины опасности личности могут быть разнообразными: психофизиологические, психические, мировоззренческие, моральные, и т.д. Одним из видов социальной опасности является так называемое деструктивное поведение, причиняющее вред человеку и обществу в целом. Оно проявляется в таких типах поведения: девиантный, аддиктивный, асоциальный, аутистический, конформный, суицидальный, фанатичный, нарцисстический, которые в данной статье лишь обозначены.

Социально-опасной является так называемый виктимный (от англ. Victim – «жертва») тип личности, тип жертвы. Это личность, подверженная риску стать жертвой, в связи с бездействием, недальновидностью, неспособностью предвидеть, избегать опасности.

Н.С. Ефимова считает, что безопасный тип поведения проявляет личность, обладающая характеристиками:

1) темпераментально-характерологическими – уравновешенность, хорошая переключаемость, выносливость, внимательность, оптимизм, дружелюбие, уверенность, добросовестность и др.;

2) целями и ценностями развивающейся гуманистически направленной личности на безопасность по отношению к себе, другим людям и окружающей действительности;

3) гибкостью (интеллектуальной, эмоциональной и поведенческой), что дает возможность многовариантности действий в экстремальной ситуации, обеспечивает человеку успешность разрешения широкого спектра профессиональных и жизненных проблем в изменяющихся условиях среды;

4) способностью к самопознанию и рефлексии, формированию адекватной самооценки, саморегуляции [6].

Цель формирования ЛБТП – выработка определенных навыков и умений, позволяющих строить человеку свое поведение так, чтобы снижался уровень исходящих от личности опасностей, а также их профилактика в окружающем человека мире, воспитание нравственно-этических черт характера и соответствующего нравственным нормам поведения.

Формируя безопасное поведение у развивающейся личности, необходимо вырабатывать:

- навыки и умения поддерживать дружеские связи и конструктивно разрешать конфликты в межличностных отношениях;
- способность принимать на себя ответственность, ставить цели, отстаивать свою позицию и интересы;
- самоосознание и сопереживание; самообладание, умение бороться со стрессами;
- самоорганизацию, самоконтроль, навыки уверенного поведения;
- ассертивность.

Безопасная личность психологически устойчива и обладает готовностью к действиям в различных жизненных ситуациях. У неё вырабатываются также такие личностные черты, как поисковая активность, субъектность личностной позиции, понимание своего места в социуме; чувство уверенности в собственных силах для решения возникающих проблем, благородство, честность, доброта, щедрость, ответственность, самостоятельность, стремление помогать другим людям, готовность к сопереживанию. Одним из основоопределяющих качеств выступает субъектность личностной позиции, уровень сформированности которой во многом способствует развитию и формированию остальных качеств ЛБТП [3; 4].

Субъектность – это психологическое образование, основу которого составляет отношение человека к себе как к деятелю. Субъектность характеризуется интенсивной включенностью в деятельность, стремлением к самоэффективности, наличием самоконтроля, самокоррекции, владение приемами произвольной саморегуляции. (А.К. Маркова) [14]. Чтобы доказать свою субъектность, человек должен быть готов отвечать перед собой за последствия собственных действий, взять на себя ответственность за результаты своей активности. (В.А. Петровский) [18]. Если человек рассматривается как субъект жизни, его безопасность обеспечивается тем, что он как целостная, самоопределившаяся личность устойчив к негативным воздействиям любого характера.

Таково в целом понимание ЛБТП в отечественной трактовке.

Для зарубежной школы проблема безопасности стала актуальной в своих ярких проявлениях (расстрел одноклассников, убийство учителей и т.п.) значительно раньше, чем для отечественной, поэтому проблема школьной безопасности выступает как исследуемая на страницах зарубежных изданий [26-30].

Авторы публикаций анализируют исследования, касающиеся школьной безопасности и приходят к следующим выводам: исследования, проводимые за последнее

время, формулируют проблемы, задают вопросы, но не отвечают на них. Констатируется, что разные варианты школьного насилия сегодня доступны для разной аудитории в бесплатном доступе. В школах отмечены следующие явления: наркотики, драки, имущественные преступления, использование огнестрельного оружия. Отмечаются гендерные различия в опыте и реализации издевательств в старших классах. Актуальны вопросы виктимизации. Установлено, что отрицательные последствия виктимизации могут уменьшаться по мере взросления человека.

Автор одной из публикаций [27] акцентирует внимание на учёте места и особенностей личности для построения безопасного образовательного пространства.

Завершая аналитический обзор состояния проблемы ЛБТП и путей и условий её формирования, можно констатировать, что структура и модель ЛБТП в отечественных психолого-педагогических исследованиях на данный момент в целом имеет достаточно обоснованные очертания, но педагогический аспект целостного целенаправленного личностно-смыслового формирования такой личности пока не стал актуальной проблемой и не имеет достаточно обоснованной системы и технологии решения.

Эмпирическая часть исследования

Целью эмпирического исследования, отражённого в рамках статьи, явилось проведение пилотного изучения уровня понимания сущности ЛБТП будущими и работающими педагогами, степени осознания ими целесообразности постановки цели формирования ЛБТП в образовательном процессе.

Выборку проведённого исследования составили 132 человека – магистры психолого-педагогического направления (31 чел.), бакалавры по направлению педагогическое образование (39 чел.), аспиранты с разным базовым образованием, обучающиеся в педагогическом университете (34 чел.), студенты специалитета по психологии (28 чел.). Подавляющее большинство опрошенных работает в детских образовательных учреждениях учителями или психологами.

Необходимо отметить, что в понимании ЛБТП и путей её формирования значительных, отличающихся друг от друга ответов в зависимости от категории опрашиваемой группы обнаружено не было, поэтому будет представлена общая картина полученного результата. Говорить о специфике гендерного подхода к данной проблеме также не представилось возможным, т.к. принявших в опросе юношей оказалось всего несколько человек, что не позволяет даже на уровне пилотного изучения вопроса делать какие-то обобщающие выводы.

В качестве исследовательского инструментария была использована составленная анкета. В основу поиска было положено предположение о том, что и у будущих, и у работающих педагогов не возникает цели формирования ЛБТП в процессе воспитания и обучения и соответственно не осмыслены пути реализации подобной цели. Причинами такого положения выступают отсутствие информированности о том, что такое ЛБТП, пока не ставшей актуально-востребованной проблемой психолого-педагогическая безопасность образовательной среды, в которой ведущую роль играет поведение субъектов образовательного процесса, определяющим фактором которого является тип личности субъекта по степени готовности к опасному или безопасному поведению в социуме.

Результаты исследования

Первым предложенным вопросом, был вопрос о понимании, что такое ЛБТП. 26,6% отвечавших не дали определения. 32% дали определения, в основном раскрывающие основные характеристики ЛБТП: «личность, поступающая в соответствии с общепринятыми нормами», «не приносит не физического, ни духовного вреда обществу», «поведение без явных клинических девиаций», «такой тип поведения, который наиболее близок к идеальному поведению в окружающей среде» и др. Наиболее полные ответы: «Личность, поведение которой соответствует социальным нормам и здравому смыслу. Ведёт себя, не вызывая конфликтов и не провоцируя опасности» (аспирант, юноша). «Личность безопасного типа поведения - это тип личности, который избегает конфронтации, эскалации конфликта, умеет встать на место другого человека» (аспирант, юноша).

Часть бакалавров (23%) и 50% студентов психологического специалитета считают, что безопасная личность: «которая не доставляет особого труда при воспитании и обучении» (бакалавриат); «личность, входящая в среднюю норму» (специалитет); «личность с возможно шаблонным мышлением», «предсказуемая личность с средней эмоциональностью» (специалитет). Такое понимание личности безопасного поведения у этих респондентов проявилось и в ответах на вопрос о том, какими качествами должна обладать такая личность. По их мнению, ЛБТП обладает такими качествами: «спокойный, тихий, неуверенный в себе, стеснительный» (спец.) «скрытный, осторожный, необщительный» (спец); «неуверенность, застенчивость, слабоволие, конформность»; «люди, перестраховывающиеся в любых затруднительных ситуациях»; «с повышенной тревожностью» и др. Перечисленные качества, как раз во многом относятся к характеристике виктимной личности, личности жертв, которые, и являются фактором создания опасных ситуаций, т.к. именно слабые, зависимые, тревожные люди чаще всего в критических ситуациях являются инициаторами паники, её активными участниками, а в обычных ситуациях школьной жизни превращаются в аутсайдеров и жертв, провоцирующих агрессию более сильных соучеников. Даже вовлечённые в буллинг по отношению к кому-то, они остаются жертвами, подпитывающими агрессию и нередко страдающими не меньше того, против кого направлена травля.

Выявилась связь подобных ответов с ответами на вопрос о том, может ли человек с критическим мышлением быть личностью безопасного типа поведения. Половина из определивших ЛБТП как слабовольного и тревожного человека категорически ответили – нет, не может, две трети из оставшихся, что вряд ли; и только одна треть второй половины допустила, что может человек с критическим мышлением быть ЛБТП. «Может, т.к. человек с критическим мышлением всегда ищет здравый смысл и старается объективно рассуждать и логично поступать». (аспирант, юрист). «Поскольку мне кажется, что ЛБТП это личность, умеющая рефлексировать о собственной и чужой деятельности, то, следовательно, она априори является человеком с критическим мышлением» (аспирант, историк). Интересно, что понимание личности с критическим мышлением многими трактуется только как личности самодостаточной, самостоятельной и сильной.

Участники опроса назвали большое количество личностных черт, которые должны быть у ЛБТП: адекватность, здравомыслие, моральная устойчивость, здоровый

контакт с внешним миром, миролюбие, самоконтроль, неагрессивность, критичность мышления, самоорганизация, «комфорт внутри себя и с окружающими», психическая устойчивость, здравомыслие, уважение к себе и другим, коммуникабельность, доброта, терпимость, эмпатия, ответственность (указывалась многими из опрошенных); «умение не нарушать личные пределы другого человека», дружелюбие, неравнодушные и др. Весь перечень качеств личности безопасного типа может служить ориентиром при разработке программы и педагогических путей воспитания такой личности.

На вопрос о том, с какого возраста надо начинать формировать такую личность, в ответах оказался очень большой разброс по срокам: от рождения, с 2-3-х лет, с раннего дошкольного возраста, с начальной школы, но были и ответы, что надо начинать с 15-16 лет, и даже, что «с 20-25 лет». И практически подавляющее большинство отвечающих считает, что в первую очередь этим должна заниматься семья и близкое окружение ребёнка.

Предложения по формам и методам формирования такой личности не отличались оригинальным подходом и обобщённо можно свести к разнообразным вербальным способам воздействия и взаимодействия, игровым формам и тренингам, личному примеру окружения. Отдельные предложения: заниматься с подростками экстремальными видами спорта, использовать для этой цели походы. Было предложение и о медикаментозном предупреждении агрессии.

На вопрос о том, изучал ли отвечающий ОБЖ, только двое ответили, что нет. Однако все, кто изучал, считают, что пользы от изучения ОБЖ никакой. «Я его проходила. В аттестате отметка «хорошо». Полагаю, что на самом деле толку было мало» (студентка, психологический специалитет). Многие свои умения по ОБЖ оценивают очень низко. О личностях опасного и безопасного типов поведения на занятиях не говорили.

Таким образом, обобщая эмпирическую часть проведённого исследования, можно констатировать, что в результате пилотного изучения предположение, положенное в его основу, о неготовности будущих и работающих педагогов и психологов к формированию ЛБТП, включённых в исследование, подтвердилось.

Педагогическое обсуждение

Возникает вопрос, как же надо формировать ЛБТП? Исходя из психолого-педагогических основ формирования личности, собственного педагогического опыта авторов, технология формирования ЛБТП может быть представлена следующим образом.

Очевидно, что подобная личность может быть сформирована только в условиях гуманной, антропоориентированной, ненасильственной педагогики, педагогики свободы. Такая педагогика построена на ненасильственном взаимодействии в педагогическом процессе и во многом способна формировать личность безопасного типа поведения с очерченным набором качеств. В основе ненасильственного действия лежит способность педагога предоставлять свободу самому себе и другому человеку, давать ему право выбора. Педагог, стоящий на позиции антропоориентированной педагогики, «способен не раздражаться, не обижаться, эмоционально устойчивый, уверенный в себе, обладающий позитивной открытостью, преодолевающий собственный эгоцентризм, осознающий свои психологические защиты, терпимый к чужому мнению и другому человеку, умеющий сдерживать свою агрессию, позитивно оценивающий детей, снижающий у них уровень напряжённости, тревожности и страхов» (В. Маралов) [13].

Формирование ЛБТП не возможно только на информационно-просветительском уровне или в системе игровых имитаций и искусственных тренингов. Нельзя научить плавать, оставаясь на берегу. Хорошей школой социализации для детей и подростков всегда являлась дворовая педагогика. Однако, в крупных мегаполисах, в больших населённых пунктах и в разрушающейся деревне детско-подростковые компании практически исчезают. У подростка нет опыта самостоятельного разновозрастного общения, или он крайне недостаточен, что ограничивает возможности для социализации поведения и эмоций, нет примеров решения социальных и психологических проблем, не от кого получить поддержку и помощь, что нередко и побуждает оказавшего в сложной для себя социально- психологической ситуации подростка братья за огнестрельное оружие, ножи и топоры и выплескивать свои проблемы чаще всего на ни в чём не повинных сверстников, учителей, вообще случайных людей и убивать себя по окончании бойни. Значит, безопасная личность может формироваться, прежде всего, в условиях реальной жизни, разнообразной активной деятельности: в трудовой и волонтерской деятельности, в походах, в любой шефской и помогающей деятельности, в заботе старших о младших и в другой подобной направленности деятельности.

Эффективным является формирование коммуникативной культуры личности, предполагающей развитие умений высказывать свои мысли адекватно ситуации, принимать и понимать высказанное собеседником сообщение, умение устанавливать контакты и взаимопонимание в процессе общения. «Счастье, когда тебя понимают», – написал старшекласник в сочинении о понимании счастья в известном школьном фильме «Доживём до понедельника».

Механизм социальной оценки желаемого поведения осуществляется в процессе социального контроля, что и возможно именно в совместной деятельности позитивной направленности разновозрастных детей, подростков и взрослых людей. Положительная социальная оценка активизирует действия субъекта на безопасное поведение, повышает его самооценку, способствует творческой активности. Имеющее место в таком взаимодействии общение взрослого с воспитанниками должно быть поддерживающим, позитивным, стимулирующим, фасилитирующим. В рамках такого взаимодействия приоритетными становятся умения: инструктировать, наблюдать, задавать вопросы (в том числе и те на которых нет однозначного ответа), поддерживать обучающихся, уметь вмешиваться в происходящее, поощряя их стремление к совершенствованию. Если воспитанник успешен и самореализован, он менее агрессивен. Постоянная отрицательная оценка, с которой воспитанник чаще всего сталкивается в своей жизни, порождает чувство неуверенности, стыда за свои действия, переживание разоблачения и позора, чувство вины или озлобленности и агрессии, что формирует опасную личность.

Ярким педагогическим образцом, подтверждающим этот тезис, является теория коллектива и опыт создания коллектива в образовательных учреждениях А.С. Макаренко [12]. Сложнейший контингент воспитанников формировался в коллектив, в котором каждый, не теряя индивидуальности, был носителем общественных ценностей неукоснительно исполняемых каждым воспитанником в любых условиях, каждым педагогом, каждым сотрудником. Неслучайно образовательные учреждения, возглавляемые А.С. Макаренко, эволюционировали в своём названии от колонии к коммуне, в которой все чувствовали себя комфортно, защищенно и безопасно. В 70-80-ых годах прошлого столетия широкое распространение в воспитательной работе школ получили коллективные творческие дела – КТД – модифицированный вариант макаренков-

ской коммунарской методики. Эту форму можно назвать в соответствии с современными веяниями образовательным событием. Каждое такое дело было действительно интересным, ориентированным на альтруистическое взаимодействие взрослых и воспитанников событием, деятельностью, направленной на пользу другим людям. В процессе КТД реально формируются личностные качества человека, умеющего жить в социуме, не создавая критических ситуаций, обращённого на предотвращение опасных ситуаций, эмпатийного, всегда готового прийти на помощь. Индивидуализм, на формирование которого всё больше акцентируется современное воспитание, порождает крайне опасных для социума индивидов.

Выводы

Формирование ЛБТП актуальная проблема для психологии, спорта, но в достаточной степени она не осознаётся в общепедагогическом плане, не является одной из целей профессиональной подготовки педагогов, поэтому и не осознаётся ими как значимая в педагогической деятельности. Такая подготовка должна содержательно входить в учебные планы всех педагогических специальностей, но только с помощью кейсов, проведения тренингов, сказкотерапии и проектной деятельности, как рекомендуется в ряде педагогических исследований [5] данная проблема не может быть решена.

Перспективы

Проблема подходов к формированию ЛБТП сложная, комплексная, междисциплинарная, и не может быть решена только педагогическими или психологическими путями. Но психолого-педагогический подход обеспечит целенаправленное личностное формирование человека безопасного типа в общей системе решения данной проблемы, а не рассмотрение лишь её отдельных аспектов.

Таким образом, способность личности к безопасному поведению во многом выступает как определяющее условие в создании безопасной среды и жизнедеятельности, прежде всего, в социальном смысле. Именно люди безопасного типа поведения спасают себя, окружающих людей в опасных ситуациях экологического, природного, техногенного и другого происхождения. Такие личности самоформируются не так часто, необходима систематическая целенаправленная воспитательная работа по формированию людей с безопасной личностной направленностью, начиная с дошкольного детства и в последующем школьном образовании.

ЛИТЕРАТУРА

1. Безопасная школа: настольная книга для руководителей и преподавателей образовательных учреждений / С.В. Алексеев и др.; под общей редакцией С.В. Алексеева, Т.В. Мельниковой. СПб.: СПб АППО, 2013. 280 с.
2. Белов С.В. Безопасность жизнедеятельности и защита окружающей среды. М.: Юрайт, 2015, 702 с.
3. Братченко С.Л., Миронова М.Р. Личностный рост и его критерии // Психологические проблемы самореализации личности. СПб.: 1997, С. 38-46.
4. Брушлинский А.В. Психология субъекта. СПб.: Алетейя, 2003. 272 с.
5. Гордиенко М.В. Воспитание личности безопасного типа поведения младшего школьника: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Омск, 2009. 25 с.
6. Ефимова Н.С. Теория и практика формирования личностной готовности студентов технических вузов к безопасной профессиональной деятельности: дис. ... д-ра. пед. наук. М., 2015.
7. Зеленкова И.Л., Беляева Е.В. Этика. Мн.: ТетраСистемс, 2001. 368 с.
8. Зинна (Инна Завалишина) Ненавижу школу: в год учителя от учителя. М., 2011. URL: <http://proza.ru/avtor/>

zinnaigorevna (дата обращения: 25.11.2018).

9. Колесникова Т.И. Психологический мир личности и его безопасность. М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. 176 с.
10. Лызь Н.А. Развитие безопасной личности: педагогический подход. // Педагогика. 2006. № 4. С. 68-76.
11. Малкина-Пых И.Г. Виктимология. Психология поведения жертвы. М.: Эксмо, 2010. 864 с.
12. Макаренко А.С. Педагогическая поэма / Сост., вступ. ст., примеч., пояснения С.Невская. М.: ИТРК, 2003. 736 с.
13. Маралов В.Г., Нифонтова О.В., Перченко Е.Л., Малышева Е.Ю., Табунов И.А., Верескова А.В. Концептуальные основы формирования личности безопасного типа // Вестник ЧГУ, 2012. № 1. Т. 2. С. 125-130.
14. Маркова А.К. Психология профессионализма. М.: Знание, 1996. 312 с.
15. Маслоу А.Г. Мотивация и личность / Перевод. с англ. СПб.: Евразия, 1999. 478 с.
16. Михайлов Л.А., Ахмадуллин У.З., Васильев Е.С. Психолого-педагогические подходы к формированию качеств личности безопасного типа // Вестник ВЭГУ. 2008. № 1. С. 103-107.
17. Неверов В.Н., Деркач А.М. Формирование личности безопасного типа поведения при обучении ОБЖ: психолого-педагогический аспект // Молодой ученый. 2014. № 5.1. С. 50-53.
18. Петровский В. А. Личность в психологии: парадигма субъектности. Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. 512 с.
19. Свиридова И.А. Социально-психологические аспекты процесса формирования личности безопасного типа поведения // Вестник костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2012. Т. 18. № 3. С. 60–62.
20. Соломин В.П. Основные свойства личности безопасного типа // Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы безопасности жизнедеятельности». URL: https://vuzlit.ru/1020510/sovershenstvovanie_prakticheskikh_navykov_po_bezopasnosti_zhiznedeyatel'nosti_na_osnove_sovremennykh_informatsionnykh_tehnologiy (дата обращения: 21.11.2018)
21. Фромм Э. Человек для самого себя: пер. с англ. М.: Аст, 2010. 349 с.
22. Холл К.С., Линдсей Г. Теории личности: пер с англ. М. 2000. 720 с.
23. Хорни К. Невротическая личность нашего времени; Самоанализ / Перевод с англ. В. В. Старовойтова; Общ. ред. [и послесл.] Г. В. Бурменской. М.: Прогресс: Универс, 1993. 478 с.
24. Шершнёв Л.И. Формирование личности безопасного типа как отражение потребности общества и времени // Информационный сборник «Безопасность». 1994. № 7. С. 12-18.
25. Шестаков В.А. Некоторые аспекты формирования личности безопасного типа // Научный вестник УАГС. 2010. № 2(11). С. 8-13.
26. David C. May Introduction to the Special Issue on School Safety: Increasing Understanding/Decreasing Misunderstandings in the Realm of School Safety // American Journal of Criminal Justice. March 2018, Volume 43, Issue 1, pp. 1–5.
27. Franziska Fay. The impact of the school space on research methodology, child participation and safety: views from children in Zanzibar. Received 24 Jun 2016, Accepted 02 Jun 2017, Published online: 26 Jun 2017
28. Jungmeen Kim-Spoon, Gregory S. Longo, Christopher J. Holmes. Brief report: Bifactor modeling of general vs. specific factors of religiousness differentially predicting substance use risk in adolescence // Journal of Adolescence. 2015. pp. 15-19. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0140197115000986> (дата обращения: 21.11.2018)
29. Kadel S., Watkins J., Follman J., Hammond C. Reducing School Violence: Building a Framework for School Safety. Greensboro, 1999.
30. Michela Lenzi, Jill Sharkey, Michael J. Furlong, Ashley Mayworm, Kayleigh Hunnicutt, Alessio Vieno. School Sense of Community, Teacher Support, and Students' School Safety Perceptions // American Journal of Community Psychology. 2017. Volume 60, Issue 3-4. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12174>

REFERENCES

1. Safe School: a reference book for leaders and teachers of educational institutions / S.V. Alekseev and others; under the general editorship of S.V. Alekseeva, T.V. Melnikova. Saint-Petersburg, SPb APPO Publ., 2013. 280 p. (in Russian)
2. Belov S.V. Life safety and environmental protection. Moscow, Yurayt Publ., 2015, 702 p. (in Russian)
3. Bratchenko S.L., Mironova M.R. Personal growth and its criteria. Psychological problems of self-identity. Saint-Petersburg, 1997, pp. 38-46. (in Russian)
4. Brushlinsky A.V. The psychology of the subject. Saint-Petersburg, Aletheia Publ., 2003. 272 p. (in Russian)
5. Gordienko M.V. Educating the personality of a safe type of behavior of a junior schoolchild: Abstract Diss. PhD Ped. Sci., Omsk, 2009. 25 p. (in Russian)
6. Efimova N.S. Theory and practice of the formation of personal readiness of students of technical universities for a safe professional activity: Diss. Dr. Ped. Sci., Moscow, 2015. (in Russian)
7. Zelenkova I.L., Belyaeva E.V. Ethics. Minsk, TetroSystems Publ., 2001. 368 p. (in Russian)
8. Zinn (Inna Zavalishina) I hate school: in the year of the teacher from the teacher. Moscow, 2011. Available at: <http://proza.ru/avtor/zinnaigorevna> (accessed 25 November 2018). (in Russian)
9. Kolesnikova T.I. The psychological world of the person and his safety. Moscow, VLADOS-PRESS Publ., 2001. 176 p. (in Russian)
10. Lyz N.A. The development of a safe person: a pedagogical approach. *Pedagogy*, 2006, no. 4, pp. 68-76. (in Russian)

11. Malkina-Pykh I.G. Victimology. Psychology of victim behavior. Moscow, Eksmo Publ., 2010. 864 p. (in Russian)
12. Makarenko A.S. Pedagogical poem / Comp., Entry. Art., footnotes, explanations S.Nevskaya. Moscow, ITRC Publ., 2003. 736 p. (in Russian)
13. Maralov V.G., Nifontova O.V., Perchenko E.L., Malysheva E.Yu., Tabunov I.A., Vereskova A.V. Conceptual foundations of the formation of a person of a safe type. *Vestnik of ChSU*, 2012, no. 1, vol. 2, pp. 125-130. (in Russian)
14. Markova A.K. Psychology of professionalism. Moscow, Knowledge Publ., 1996. 312 p. (in Russian)
15. Maslow A.G. Motivation and personality / Translation. from English. Saint-Petersburg, Eurasia Publ., 1999. 478 p. (in Russian)
16. Mikhailov L.A., Akhmadullin U.Z., Vasilyev E.S. Psychological and pedagogical approaches to the formation of personal qualities of a safe type. *VEGU Bulletin*, 2008, no. 1, pp. 103-107. (in Russian)
17. Neverov V.N., Derkach A.M. Formation of the personality of a safe type of behavior in the teaching of life safety: the psychological and pedagogical aspect. *Young Scientist*, 2014, no. 5.1, pp. 50-53. (in Russian)
18. Petrovsky V. A. Personality in psychology: the paradigm of subjectivity. Rostov-on-Don, Phoenix Publ., 1996. 512 p. (in Russian)
19. Sviridov I.A. Socio-psychological aspects of the process of formation of a person of a safe type of behavior // Bulletin of Kostroma State University. ON. Nekrasov. Series: Pedagogy. Psychology. Social work. Juvenology. Sociokinetics. 2012. V. 18. No. 3. P. 60–62. (in Russian)
20. Solomin V.P. The basic properties of the personality of a safe type // All-Russian scientific-practical conference "Actual problems of life safety". Available at: https://vuzlit.ru/1020510/sovershenstvovanie_prakticheskikh_navykov_po_bezopasnosti_zhiznedeyatelnosti_na_osnove_sovremennykh_informatsionnykh_tehnologiy (accessed 21 november 2018) (in Russian)
21. Fromm E. Man for himself: Tr. from English. Moscow, Ast Publ., 2010. 349 p. (in Russian)
22. Hall KS, Lindsay G. Theories of personality: translation from English. Moscow, 2000. 720 p. (in Russian)
23. Horney C. The neurotic personality of our time; Self-analysis / Translation from English. V.V. Starovoytova; General ed. [and afterword] G. V. Burmenskaya. Moscow, Progress: Univers Publ., 1993. 478 p. (in Russian)
24. Shershnev L.I. Forming a safe type of person as a reflection of the needs of society and time. Information collection "Security", 1994, no. 7, pp. 12-18. (in Russian)
25. Shestakov V.A. Some aspects of the formation of a person of a safe type. Scientific Bulletin UAGS, 2010, no. 2 (11), pp. 8-13. (in Russian)
26. It is possible to increase the number of cases in the school. *American Journal of Criminal Justice*. March 2018, Volume 43, Issue 1, pp. 1–5.
27. Franziska Fay. Child participation in Zanzibar. Received 24 Jun 2016, Accepted 02 Jun 2017, Published online: 26 Jun 2017
28. Jungmeen Kim-Spoon, Gregory S. Longo, Christopher J. Holmes. Brief report: Bifactor modeling of general vs. Specific factors of religiousness and differentiation. *Journal of Adolescence*. 2015. pp. 15-19. Available at: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0140197115000986> (accessed 21 November 2018)
29. Kadel S., Watkins J., Follman J., Hammond C. Reducing School Violence: Building a Framework for School Safety. Greensboro, 1999.
30. Michela Lenzi, Jill Sharkey, Michael J. Furlong, Ashley Mayworm, Kayleigh Hunnicutt, Alessio Vieno. School Sense of the Community, Teacher Support, and Students' School Safety Perceptions. *American Journal of Community Psychology*. 2017. Volume 60, Issue 3-4. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12174>

Информация об авторах

Коджаспиров Алексей Юрьевич
(Россия, Москва)

Кандидат психологических наук, доцент
Московский государственный психолого-педагогический университет

Коджаспирова Галина Михайловна

(Россия, Москва)
Доктор педагогических наук, профессор
Московский педагогический государственный университет

Ерофеева Мария Александровна

(Россия, Москва)
Доктор педагогических наук, профессор
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя

Полякова Людмила Викторовна

(Россия, Москва)
Кандидат педагогических наук, доцент
Московский городской педагогический университет

Information about the authors

Alexey Yu. Kodzhaspirov
(Russia Moscow)

PhD in Psychological Sciences,
Associate Professor
Moscow State University of Psychology and Education

Galina M. Kodzhaspirova

(Russia Moscow)
Doctor of Education,
Professor
Moscow Pedagogical State University

Maria A. Erofeeva

(Russia Moscow)
Doctor of Education, Professor
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs
of Russia named after V.Ya. Kikot

Lyudmila V. Polyakova

(Russia Moscow)
PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor
Moscow City Pedagogical University