Индивидуальный стиль образовательной деятельности школьника в контексте его субъектности

Актуальность исследования обусловлена недостаточной разработанностью вопросов развития такой субъектной характеристики ученика как индивидуальный стиль образовательной деятельности.

Цель статьи заключается в постановке и характеристике текущего состояния проблемы учета и развития индивидуального стиля образовательной деятельности (ИСОД) школьника как проявления его субъектности.

Методологической основой исследования являются системный, природосообразный и праксеологический подходы, идеи и принципы когнитивной психологии, психодидактики, позволяющих обосновать и обеспечить процедуры учета и развития ИСОД в процессе обучения. Решение проблемы исследования авторы связывают с применением психодидактических технологий учения школьников как субъектов образовательной деятельности.

Основные результаты статьи заключаются в выявлении общей тенденции исследования проблемы учета и развития индивидуального стиля образовательной деятельности обучающихся в России и за рубежом; в обосновании термина «индивидуальный стиль образовательной деятельности школьника»; в представлении психодидактических технологий учения школьников («Я хочу учиться», «Я могу учиться», «Я умею учиться») как субъектов образовательной деятельности во взаимодействии с педагогическими технологиями поддержки, содействия и сопровождения.

Значимость результатов состоит в расширении научных представлений о понятии «индивидуальный стиль деятельности» в контексте его использования в рамках педагогики индивидуальности и психодидактики, становления субъектности школьника в образовательной деятельности.

Ключевые слова: субъектность школьника, образовательная деятельность, технология учения школьников, психодидактическая компетентность педагога, стиль деятельности

Perspectives of Science & Education. 2018. 5 (35)

International Scientific Electronic Journal
ISSN 2307-2334 (Online)

Available: psejournal.wordpress.com/archive18/18-05/
Accepted: 24 August 2018
Published: 1 November 2018
No. 5 (35). pp. 145-153.

O. V. KORSHUNOVA, O. G. SELIVANOVA

Individual style of educational activities of a school student in the context of his/her personal agency

The relevance of the study is due to the insufficient working out of the development of such a subject feature of the student as an individual style of educational activity.

The purpose of the article is to identify and characterize the current state of the problem of accounting and development of the individual style of educational activity (ISEA) of a school student as a manifestation of his/her personal agency.

The methodological background of the research is the system, nature-oriented and praxeological approaches, ideas and principles of cognitive psychology, psychodidactics, which allow proving and ensuring the accounting and development procedures for ISEA in the learning process. The authors associate the solution of the problem with the use of psychodidactic technologies of teaching school students as subjects of educational activities.

The main results of the article is in identifying the general trend of research into the problem of accounting and development of the individual style of educational activities of students in Russia and abroad; in justifying the term "individual style of educational activity of a student"; in presentation of psychodidactic technologies of teaching school students ("I want to learn", "I'm able to learn", "I can learn") as subjects of educational activities in cooperation with educational technologies of assistance and support.

The significance of the results consists in widening of scientific ideas about the concept of "individual style of activity" in the context of its use in the framework of the pedagogy of individuality and psychodidactics, the development of the school student's personal agency in educational activities.

Key words: school student's personal agency, educational activities, technology of teaching school students, psychodidactic competence of a teacher, style of activity

Введение

Современная российская школа осуществляет процесс образования преимущественно в рамках традиционной классно-урочной системы, которая не способствует учету и развитию индивидуальности школьника, так как приоритетно ориентирована на усредненные параметры интеллектуальной деятельности обучающегося. Однако каждый школьник является уникальной личностью с присущим только ему своеобразным сочетанием личностных качеств, в том числе, образующих так называемый «индивидуальный стиль образовательной деятельности». Мы применяем понятие «индивидуальный стиль образовательной деятельности» (ИСОД), подчеркивая факт постепенной трансформации учебной деятельности в образовательную [10].

Одним из противоречий современной образовательной практики является рассогласование между едиными ко всем обучающимся образовательными требованиями и необходимостью учета и развития в системе образовательной деятельности уникальности познавательного феномена, обозначаемого с помощью термина «индивидуальный стиль образовательной деятельности» школьника.

Второе несоответствие связано с наличием в образовательном процессе субъективного фактора и его влиянием на процесс образовательной деятельности, с одной стороны, и игнорированием необходимости развития субъектности школьника как активного творца не только собственного процесса познания, но и в целом жизнедеятельности.

Учитывая два обозначенных несоответствия, определяем проблему исследования: какие психолого-педагогические механизмы позволят учитывать и развивать индивидуальный стиль образовательной деятельности (ИСОД) каждого школьника в контексте его субъектности?

В статье представлены материалы, теоретически и эмпирически подтверждающие наличие данной проблемы и необходимость её разрешения (определение способов учета и развития индивидуального стиля образовательной деятельности обучающегося).

Проблема учета и развития ИСОД в науке имеет многоаспектный характер, поэтому её решение требует интегрированных усилий ученых – представителей различных наук, в первую очередь, педагогов, специалистов в области когнитивной психологии, психофизиологов и др.

Анализ отечественных исследований проблемы индивидуальных различий школьников в процессе обучения позволил нам выделить следующие направления.

А.К. Байметов предпринял одну из первых попыток рассмотрения феномена индивидуального стиля учебной деятельности как сим-

птомокомплекса операций, сформированного в зависимости от свойств нервной системы [5]. Дискуссии относительно трактовки термина продолжают и в наши дни. Так, обоснование термина «персональный познавательный стиль», его структуры дано М.А. Холодной [11], автора идеи о полистилевом интеллектуальном поведении. Понимание стиля учебной деятельности школьника как индивидуального способа протекания учебной деятельности школьника (особенности принятия решений, особенности целеполагания, планирования действий, осуществления исполнения действий, протекания процессов рефлексии, самоконтроля, самооценки), определяемого уровнями развития психических сфер: интеллектуальной, мотивационной, эмоциональной, волевой, предметно-практической, саморегуляции предложено Л.Г. Борисовой [4]. В работах Г.А. Берулава [2] дано четкое разграничение феноменов «индивидуальный стиль деятельности» и «стиль индивидуальности (когнитивный стиль)». По мнению автора, стиль деятельности детерминирован сознанием и рационально поставленной целью в соответствии с внешними требованиями, в отличие от когнитивного стиля, характеризующего сферу бессознательного и соответственно поведение субъекта, опосредованное базовыми потребностями человека. Индивидуальный стиль деятельности – характеристика целенаправленной рациональной деятельности, объединяющая в целостность и соответственно в морфологическую систему те свойства индивидуальности, которые обеспечивают максимальную с «объективной» точки зрения эффективность деятельности.

Анализ исследований индивидуальных различий школьников в обучении сделал возможным выделение этапов становления представлений об ИСОД в науке. И.В. Долгополовой [8] установлено, что на протяжении процесса становления концепции индивидуального стиля образовательной деятельности он рассматривался через призму внутренних и внешних условий его формирования. Такой подход обеспечил усиление интереса к анализу метаэффектов стиля деятельности педагогов. Однако, по мнению автора, проблема метаэффектов в силу организационных и процессуальных сложностей изучения стиля деятельности не нашла пока должного прикладного изучения.

О.С. Самбикиной [9] активно исследуется возрастная динамика индивидуального стиля учебной деятельности школьников. Данные разработки выступают основанием для анализа устойчивых индивидуальных особенностей познавательных процессов, определяющих разработку и применение разнообразных исследовательских стратегий [3]. Авторы концепции педагогики индивидуальности [7] рассматривают формирование индивидуальности как процесс управления её развитием, а именно – раз-

витиём сфер психики. Этот процесс эффективен в том случае, если педагог опирается на самоактуализацию внутренних сил учащегося, включение внутренних механизмов развития. Продуктивным, с нашей точки зрения, является опыт разработки системы совершенствования индивидуального стиля образовательной деятельности обучающегося путем педагогической поддержки на основе идей гуманистической педагогики [1]. Н.Л. Галеевой [6] предложена структура индивидуального стиля школьника, вариантов диагностики составляющих его компонентов, а также технологии учета и развития индивидуального стиля учебной деятельности.

Zaslavskaya O., Gubina E. [19] в своей статье представили результаты апробации модуля «Индивидуализация и дифференциация учебно-воспитательной работы с учащимися разных категорий» в профессиональной (педагогической) магистратуре по направлению подготовки «Педагогическое образование», профиль «Учитель среднего общего образования». В основе реализации концепции модуля лежит принцип профессиональной направленности, предполагающий соотнесение целей, содержания, форм, средств, результатов освоения модуля с основными результатами образования в соответствии с ФГОС С(П)ОО, а также с содержанием различных видов профессиональной деятельности современного учителя среднего общего образования.

Зарубежные авторы раскрыли следующие аспекты исследуемой проблемы:

Sandler-Smith E. [16; 17] считает важным аспектом проектирования, разработки и предоставления обучения роль индивидуальных различий между учащимися с точки зрения их «стилей обучения». Ученый выделяет четыре широкие категории того, что было названо «стилем обучения»: «элементы познавательной личности», «стиль обработки информации», «подходы к изучению», «учебные предпочтения». Дальнейшие исследования необходимы для изучения отношений между выделенными компонентами.

Christ M. [12] считает необходимым предоставить возможность развивать направленность детей через индивидуализацию образовательного процесса. Являясь сторонником модели образования, основанной на теории множественных разумов Х. Гарднера, согласно которой автор выделил восемь интеллектов (лингвистический интеллект, логико-математический интеллект, пространственный интеллект, музыкальный интеллект, телесно-кинестетический интеллект, натуралистический интеллект, межличностный интеллект и внутриличностный интеллект), ученый считает, что большинство людей могут развить каждый интеллект на достаточном уровне компетентности. Теория множественных интеллектов послужила источником вдохновения для исследовательского проекта «Индивидуализация и эффективность учебного процесса и направлен-

ности студентов в интегрированном образовании в раннем детстве» (преподаватель проекта проф. С. Ющик.)

Aspfors J., Fransson G. [12] исследовали новые функции деятельности педагога в условиях индивидуализации образования. Цель исследования – углубить понимание и знание качественных исследований, ориентированных на образование для наставников новых квалифицированных учителей. Всего было включено и синтезировано 10 исследований. В первоначальном анализе возникли четыре общие темы: «Школа и наставничество», «Теория и практика», «Отражение», «Критическое мышление» и «Отношения». Eysenck M.W., Keane M. [14] систематизировали знания о когнитивной психологии и индивидуальных познавательных различиях школьников, оформив их в удобном и компактном учебнике для студентов. Kastenmeier A., Redlich P., Fihn C., Treat R., Chou R., Homel A., Lewis B. [15] предложили способ учета предпочтений обучающихся в процессе разработки и реализации индивидуального плана обучения (ILP), рассматривая его как новый внедренный учебный элемент, предназначенный для обучения навыкам самостоятельного обучения. Исследование показало высокую результативность данного инструмента, как посредством объективных данных, так и на основе анализа субъективных мнений обучающихся.

В работе Wang Jen-Hang, Chang Li-Ping, Sherry Y. [18] отмечается, что мобильные устройства (MD) меняют способ обучения. Авторы считают, что при их использовании необходимо учитывать индивидуальные различия обучающихся, их когнитивные стили. Их исследование было нацелено на сравнение влияния эффектов настольных компьютеров и мобильных устройств на учащихся с точки зрения когнитивного стиля.

Анализ исследований индивидуального стиля образовательной деятельности школьников в трудах отечественных и зарубежных ученых показал сходство позиций ученых. Однако в значительном количестве научных трудов по исследуемой проблеме отсутствует рассмотрение вопроса в аспекте единства и взаимодополнения психодидактических технологий учения школьников как субъектов образовательной деятельности с педагогическими технологиями поддержки, содействия и сопровождения. Именно данная интеграция способна обеспечить результативное развитие феномена, обозначаемого как индивидуальный стиль образовательной деятельности.

Материалы и методы

В своем исследовании мы опирались на следующие методологические подходы:

– *системный подход* позволил относительно самостоятельные компоненты индивидуального стиля образовательной деятельности школьника

рассмотреть как совокупность взаимосвязанных элементов, которые призван учесть педагог при организации образовательного процесса;

– *природосообразный подход* дал возможность изучить естественные, природные факторы развития ребенка в образовании и разработать способы учета индивидуального стиля его образовательной деятельности;

– *праксеологический подход* предложил основания для структурно-функционального анализа основных используемых педагогом в образовательной практике «инструментов», к которым относятся деятельность, метод, методика, технология, для получения дополнительных возможностей рефлексии успешности или неуспешности своих действий, а также деятельности обучающихся.

При проведении исследования применялись теоретические и эмпирические методы: системное моделирование при описании учебных и педагогических технологий и их методов; сравнение при описании подходов к учету в обучении

когнитивных стратегий; качественный и количественный анализ эмпирических данных; анкетирование, наблюдение. Совокупность методов позволила проанализировать отечественные и зарубежные исследования, а также результаты анкетирования респондентов по заявленной проблеме.

Результаты

Для участия в исследовании привлекались педагоги школ, расположенных как на территории сельских поселений, так и города Кирова (в частности, педагоги сельских территорий составили случайную выборку из 11 респондентов; городские педагоги представлены выборкой в 22 педагога, что в 2 раза больше). Рис. 1 показывает, что в числе опрашиваемых сельских учителей большая доля учителей естественно научного цикла (54,55%), а в выборке городских – такая же доля учителей гуманитарного цикла.

Рис. 1 Доля учителей, участников анкетирования, по предметным циклам

Задачей исследования для нас выступало выявление представлений у современного педагога о характеристиках индивидуального стиля образовательной деятельности школьника. Заметим, что характеристикой ИСОД обладает и сам учитель как постоянно обучающийся субъект. Также учителям предлагалось указать на особенности своего ИСОД.

Результаты ответов учителей представлены на рис. 2.

Данные диаграммы на рис. 2 свидетельствуют о том, что доля респондентов обеих групп, не имеющих представления о феномене индивидуального стиля образовательной деятельности, одинакова и равна 63,64%. Тем не менее, доля городских учителей, имеющих представление об ИСОД, почти на 10% больше. Доля респондентов обеих групп, не знающих особенностей собствен-

ного индивидуального стиля образовательной деятельности, одинакова и равна 81,82%. Такова же доля педагогов и в селе и в городе, знающих особенности своего ИСОД. Таким образом, педагоги слабо владеют осмысленным пониманием исследуемого феномена.

Один из вопросов анкеты касался «инструментов познания» человека: «Какими «инструментами» познания обладает человек? Каковы особенности этих инструментов у Вас?». Рис. 3 представляет итоги опроса отдельно по группе учителей области и города.

Результаты показывают, что ситуации по разным респондентским группам практически одинаковы: однородны с точки зрения статистических различий. Половина педагогов интуитивно представляют, какие процессы помогают в познании мира (только 6,06% от всего количества

Рис. 2 Итог анкетирования для учителей (на рис. ГШ – городские школы СШ – сельские школы)

Рис. 3 Распределение ответов на вопрос анкеты об «инструментах» познания

участвовавших в исследовании учителей указали два основных инструмента – органы чувств и мышление человека). Другая половина не дает ответа на данный вопрос, следовательно, учителя достаточно слабо ориентированы в положениях психологической теории познания и применении её закономерностей в процессе учебного познания. Именно поэтому правомерным является вывод о дефиците психодидактической компетентности педагога.

Результаты анкетирования позволили установить, что практически половина респондентов в группах педагогов села (45,45%) и города не владеет знанием о функциональном доминировании полушарий головного мозга. Это может быть

причиной многих конфликтов при организации образовательного процесса по причине несовпадения мыслительных стратегий учителя и обучающихся.

Анкета содержала вопрос, имевший задачу выявления фактов учета и развития ИСОД школьников в обучении: «Вы предлагаете обучающимся учебные задания, учитывающие особенности их памяти, внимания, мышления, модальности «входа» и «выхода», функционального доминирования полушарий головного мозга? Или выдаете задания, различные по степени сложности?». Определено, что ведущим форматом создания выбора для учащихся является технология уровневой дифференциации (см. рис. 4).

Рис. 4 Итог ответов на вопрос анкеты для выявления фактов учета и развития ИСОД школьников в обучении

Однако очень слабо используются другие виды индивидуализации, в частности, учебных заданий, учитывающих внутренние ресурсы учебного успеха ученика. Результаты сходны для обеих групп респондентов.

Проведенное исследование показывает, что современные педагоги городских и сельских школ, приветствуя такой вектор развития образовательной деятельности как индивидуализация на основе учета и развития ИСОД, недостаточно готовы к использованию её преимуществ в образовательной практике.

Приоритетно в обучении школьников применяются элементы технологии уровневой дифференциации. Знанием и готовностью к применению дидактических систем, реализующих идеи учета и развития ИСОД школьников, современный учитель не обладает. Недостаточен уровень знаний педагогов о возможности отрицательного резонанса между ИСОД обучающихся и ИСОД учителя. Все эти эмпирически выявленные факты являются свидетельством недостаточного уровня сформированности психодидактической компетентности современного педагога.

Каковы же психолого-педагогические механизмы повышения уровня сформированности психодидактической компетентности современ-

ного педагога, связываемые нами с учетом и развитием ИСОД обучающихся?

Нами предлагается применение в образовательной деятельности технологий учения школьников, развивающих их ИСОД на основе разных уровней становления субъектности, а также адекватные им педагогические технологии (см. табл. 1).

Обсуждение результатов

Таким образом, в ходе исследования достигнуты следующие результаты:

- выявлена общая тенденция исследования проблемы учета и развития индивидуального стиля образовательной деятельности обучающихся в России и за рубежом, подтвержденная эмпирическими данными, полученными в результате изучения образовательных потребностей обучающихся и анкетирования педагогов;
- обосновано введение в педагогическую науку термина «индивидуальный стиль образовательной деятельности» школьника;
- представлены психодидактические технологии учения школьников как субъектов образовательной деятельности «Я хочу учиться», «Я могу учиться», «Я умею учиться» во взаимодействии

Таблица 1

Учебные и педагогические технологии развития индивидуального стиля образовательной деятельности в контексте становления субъектности школьника

Учебная технология	Развитие индивидуального стиля образовательной деятельности		Педагогическая технология
«Я хочу учиться»	Деятельность школьника	Деятельность педагога	Технология поддержки
<ul style="list-style-type: none"> – Осознание своих затруднений в учении и необходимости их устранения; – Осознание и принятие требований к результату своей деятельности, её рефлексия; – Овладение умением делать выбор, приемами самооценки и самоконтроля; – Овладение умением ставить цели в учении 	Метод анализа затруднений; Самонаблюдение; Метод анализа внешних требований; Самоубеждение; Рефлексия; Метод выбора; Метод примера	Диагностика сформированности компонентов ИСОД школьника; Ознакомление обучающегося с результатами диагностики и создание условий для осознания собственных характеристик ИСОД; Утверждение гуманистической идеи о том, что нет «плохих» или «хороших» стилей, но все они уникальные и их можно развивать; Конструирование образовательных ситуаций с решением индивидуализированных заданий, требующих выполнения выбора школьником	<ul style="list-style-type: none"> – Проведение психолого-педагогической диагностики причин низкой мотивации учения и индивидуальных затруднений в учении; – Создание ситуации выбора для проявления субъектного познавательного опыта посредством выполнения индивидуальных заданий на интеллектуальное и творческое развитие; – Обучение самооценке и самоконтролю; – Обучение целеполаганию
«Я могу учиться»	Деятельность школьника	Деятельность педагога	Технология содействия
<ul style="list-style-type: none"> – Осознание социально значимых и постановка лично значимых целей учения на определенный учебный период; – Совместное с учителем определение способов достижения целей; – Реализация образовательной деятельности; – Самоконтроль и самооценка её результатов по предложенным критериям 	Метод самомотивации образовательной деятельности; Самоприказ; Метод актуализации субъектного опыта; Анализ внутренней готовности; Метод прогнозирования образовательной деятельности; Метод организации образовательной деятельности; Метод упражнения; Самокритика	Диагностика индивидуальных образовательных потребностей ученика; Выявление взаимосвязи между сформированностью компонентов стиля школьника и его личными индивидуальными образовательными потребностями; Содействие в установлении осознанного соотношения между социально и лично значимыми целями учения школьника; Подбор и специальное целенаправленное конструирование образовательных ситуаций с решением индивидуализированных заданий, требующих не только выполнения выбора школьником при решении заданий, но и целенаправленного применения «сильных» сторон своего ИСОД	<ul style="list-style-type: none"> – Информирование о требованиях ФГОС, а также выявление индивидуальных образовательных потребностей ученика; – Совместное с учеником определение способов достижения целей; – Содействие в организации образовательной деятельности школьника по достижению целей; – Контроль за достижением социально и лично значимых целей на определенный учебный период
«Я умею учиться»	Деятельность школьника	Деятельность педагога	Технология сопровождения
<ul style="list-style-type: none"> – Самодиагностика своих образовательных особенностей; – Постановка лично значимых целей (за пределами ФГОС) и определение критериев их достижения; – Отбор содержания учебного материала, выбор средств и сроков достижения поставленных целей; – Реализация образовательной деятельности; – Определение форм самоконтроля и самооценки результатов 	Самонаблюдение; Метод субъектного целеполагания; Метод прогнозирования образовательной деятельности; Метод организации образовательной деятельности; Метод самообязательства; Самокритика; Самокоррекция	Сопровождение школьника в процессе его самодиагностики, помощь в осознании механизмов компенсации «слабых» характеристик ИСОД; Подбор и специальное целенаправленное конструирование образовательных ситуаций с решением индивидуализированных заданий, требующих не только выполнения выбора школьником при решении заданий, целенаправленного применения «сильных» сторон своего ИСОД, но и умения компенсировать «слабые» характеристики ИСОД	<ul style="list-style-type: none"> – Анализ результатов самодиагностики образовательных особенностей школьника; – Определение соответствия лично значимых целей учения образовательным особенностям школьника и критериев их достижения; – Коррекция процесса отбора содержания учебного материала, выбор средств и сроков достижения поставленных целей; – Определение форм контроля и оценки результатов образовательной деятельности

с педагогическими технологиями поддержки, содействия и сопровождения, обеспечивающие результативное развитие индивидуального стиля образовательной деятельности.

Таким образом, нами создана психодидактическая система, объединяющая в органичном единстве технологии учения и педагогические технологии и создающая условия как для становления субъектности школьника, так и для развития его индивидуального стиля образовательной деятельности.

Заключение

В целом значимость результатов состоит в расширении научных представлений о понятии «индивидуальный стиль деятельности» в контексте его использования в рамках педагогики индивидуальности и психодидактики, педагогики становления субъектности школьника в образовательной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алешина М.В. Педагогическая поддержка индивидуального стиля учения школьников : автореф. дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Саратов: СГУ 1999. 21 с.
2. Берулава Г.А. Стиль индивидуальности: теория и практика: учеб. пособие. Москва: Педагогическое общество России. 2001. 236 с.
3. Битянова М.Р., Азарова Т.В., Земских Т.В. Профессия – школьник. Программа формирования индивидуального стиля познавательной деятельности у младших школьников : учеб.-метод. пособ. для педагогов. Москва: Генезис. 2007. 119 с.
4. Борисова Л.Г. Педагогические условия формирования стиля учебной деятельности школьника. Калининград: Педагогика. 2001. 193 с.
5. Байметов А.К. Некоторые обусловленные силой возбуждения факторы индивидуального стиля в учебной деятельности старшеклассников // Типологические исследования по психологии личности. 1967. Вып. 4. С.104–135.
6. Галеева Н.Л. Образовательная технология ИСУД. Реализуем требования ФГОС и профессионального стандарта педагога. Москва: 5 за знания. 2017. 220 с.
7. Гребенюк О.С., Гребенюк Т.Б. Основы педагогики индивидуальности: учеб. пособие. Калининград: КГУ. 2000. 572 с.
8. Долгополова И. В. Метаиндивидуальный эффект стиля педагогической деятельности в условиях нового качества образования // Вестник ТГПУ. 2014. № 5 (146). С. 81–86.
9. Самбикина О. С. Возрастная динамика индивидуального стиля учебной деятельности школьников // Вестник Пермского государственного педагогического университета. Серия I «Психология». 2000. № 1–2. С. 136–144.
10. Педагогика: учебник для вузов. Стандарт третьего поколения / под ред. А.П. Тряпицыной. Санкт-Петербург: Питер. 2014. 304 с.
11. Холодная М. А. Персональный познавательный стиль ученика как основа индивидуализации обучения. URL: <http://www.values-edu.ru/?p=256> (дата обращения: 22.10.2018 г.)
12. Aspöfors J., Fransson G. Research on mentor education for mentors of newly qualified teachers: A qualitative meta-synthesis // Teaching and Teacher Education. 2015. Vol. 48. No. 8. pp. 75–86. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.tate.2015.02.004>
13. Christ M. Developing the Directional Abilities through Individualization of the Educational Process // Journal of Educational and Social Research. 2013. Vol. 3. No. 7. pp. 407–413. DOI: 10.5901/jesr.2013.v3n7p413
14. Eysenck M. W., Keane M. Cognitive Psychology. A Student's Handbook. Psychology Press Hove and New York. 2001. 703 P.
15. Kastenmeier A., Redlich P., Fihn C., Treat R., Chou R., Homel A., Lewis B. Individual learning plans foster self-directed learning skills and contribute to improved educational outcomes in the surgery clerkship // The American Journal of Surgery. 2018. Vol. 216. pp. 160–166. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.amjsurg.2018.01.023>
16. Sandler-Smith E. Learning Style frameworks and instruments // Educational Psychology. 2010. V.17. No.1-2. pp.51-63
17. Sandler-Smith E., Badger B. Cognitive style, learning and innovation // Technology Analyses & Strategic Management. 2007. V.10, No.2. pp. 247-266
18. Wang J.-H., Chang L.-P., Sherry Y. Chen Effects of Cognitive Styles on Web-Based Learning. Desktop Computers Versus Mobile Devices. //Journal of Educational Computing Research. 2017. V. 56. I.5. pp. 750-769. DOI: <https://doi.org/10.1177/0735633117727598>
19. Zaslavskaya O., Gubina E. Testing Results and Prospects of Educational Module "Individualization and Personalization of Educational Work with Students of Different Types" // Psychological Science and Education. 2015. Vol. 7. No. 4. pp. 22–31. DOI: <http://dx.doi.org/10.17759/psyedu.2015070403>

REFERENCES

1. Alechina, M.V. Pedagogical support of the individual style of schoolchildren's learning: The author's abstract of Diss. PhD Ped. Sci., Saratov, SSU Publ.. 1999. 21 p. (in Russian)
2. Berulava G.A. Style of the individuality: theory and practice: a textbook. Moscow, The Pedagogical Society of Russia. 2001. 236 p. (in Russian)
3. Bityanova M.R., Azarova T.V., Zemsky T. V. Profession is a schoolboy. Program for the formation of an individual style of cognitive activity in younger schoolchildren: teaching aid for teachers. Moscow, Genesis Publ., 2007. 119 p. (in Russian)

4. Borisova L.G. Pedagogical conditions for the formation of the schoolchild's learning activity style. Kaliningrad, Pedagogy Publ., 2001. 193 p. (in Russian)
5. Baymetov A.K. Some factors of individual style due to the strength of excitation in the learning activity of senior pupils. *Typological studies on the psychology of personality*. 1967. Issue 4. pp. 104-135. (in Russian)
6. Galeeva N. L. Educational technology of MIS. We implement the requirements of GEF and the professional standard of the teacher. Moscow, 5 for knowledge Publ., 2017. 220 p. (in Russian)
7. Grebenyuk O. S., Grebenyuk T. B. Fundamentals of Individual Pedagogy: Textbook allowance. Kaliningrad, KSU Publ., 2000. 572 p. (in Russian)
8. Dolgoplova I.V. Metaindividual effect of the style of the pedagogical activity in conditions of a new quality of education. *Bulletin of TSPU*. 2014. no. 5 (146). pp. 81-86. (in Russian)
9. Sambikina O. S. Age dynamics of the individual style of schoolchildren's educational activity. *Bulletin of the Perm State Pedagogical University. Series I "Psychology."* 2000. no. 1-2. pp. 136-144. (in Russian)
10. Pedagogy: a textbook for universities. The standard of the third generation / ed. A.P. Tryapitsynoy. Saint-Petersburg, Peter Publ., 2014. 304 p. (in Russian)
11. Holodnaya M. A. Personal cognitive style of the student as the basis for the individualization of learning [Electronic resource]. Available at: <http://www.values-edu.ru/?p=256> (accessed 22 October 2018)
12. Aspors J., Fransson G. Research on mentor education for mentors of newly qualified teachers: A qualitative meta-synthesis. *Teaching and Teacher Education*. 2015. Vol. 48. pp. 75–86. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.tate.2015.02.004>;
13. Christ M. Developing the Directional Abilities through Individualization of the Educational Process. *Journal of Educational and Social Research*. 2013. Vol. 3. No. 7. pp. 407–413. DOI: 10.5901/jesr.2013.v3n7p413
14. Eysenck M.W., Keane M. Cognitive Psychology. A Student s Handbook. Psychology Press Hove and New York, 2001. 703 p.
15. Kastenmeier A., Redlich P., Fihn C., Treat R., Chou R., Homel A., Lewis B. Individual learning plans foster self-directed learning skills and contribute to improved educational outcomes in the surgery clerkship. *The American Journal of Surgery*. 2018. Vol. 216. pp. 160–166. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.amjsurg.2018.01.023>
16. Sandler-Smith E. Learning Style frameworks and instruments. *Educational Psychology*. 2010. Vol. 17. no. 1-2. pp.51-63.
17. Sandler-Smith E., Badger B. Cognitive style, learning and innovation. *Technology Analyses & Strategic Management*. 2007. Vol. 10. no. 2. pp. 247-266.
18. Wang Jen-Hang, Chang Li-Ping, Sherry Y. Chen Effects of Cognitive Styles on Web-Based Learning. Desktop Computers Versus Mobile Devices. *Journal of Educational Computing Research*. 2017. Vol. 56. Issue 5. pp. 750-769. <https://doi.org/10.1177/0735633117727598>
19. Zaslavskaya O., Gubina E. Testing Results and Prospects of Educational Module “Individualization and Personalization of Educational Work with Students of Different Types”. *Psychological Science and Education*. 2015. Vol. 7. no. 4. pp. 22–31. DOI:<http://dx.doi.org/10.17759/psyedu.2015070403>

Информация об авторах

Коршунова Ольга Витальевна

(Россия, Киров)

Профессор кафедры педагогики, доцент,
доктор педагогических наук,
Вятский государственный университет
E-mail: okorchun@mail.ru

Селиванова Ольга Геннадьевна

(Россия, Киров)

Доцент кафедры педагогики доцент,
кандидат педагогических наук,
Вятский государственный университет
E-mail: selivanog@mail.ru

Information about the authors

Olga V. Korshunova

(Russia, Kirov)

Professor of the Department of Pedagogy,
Associate Professor, Doctor of Education,
Vyatka State University
E-mail: okorchun@mail.ru

Olga G. Selivanova

(Russia, Kirov)

Associate Professor of the Department of Pedagogy
PhD in Pedagogical Sciences,
Vyatka State University
E-mail: selivanog@mail.ru

Ссылка для цитирования^{GOST}

Коршунова О. В., Селиванова О.Г. Индивидуальный стиль образовательной деятельности школьника в контексте его субъектности // Перспективы науки и образования. 2018. № 5 (35). С. 145-153. doi: 10.32744/pse.2018.5.16

For Reference^{APA}

Korshunova, O. V., & Selivanova, O. G. (2018). Individual style of educational activities of a school student in the context of his/her personal agency. *Perspektivy nauki i obrazovania – Perspectives of Science and Education*, 35 (5), 145-153. doi: 10.32744/pse.2018.5.16. (In Russ., abstr. in Engl.)