

УДК 130.3

ББК 87.6

Е. В. Кузнецова
Доцент, кандидат философских наук

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ: РАЗНООБРАЗИЕ ПОДХОДОВ

Исследования культурологов показали, что определений культуры насчитывается уже более пятисот. В философии культура – это не просто внешний объект наблюдения и созерцания, но и в определенной мере и продукт. Чтобы дать наиболее четкую и полную характеристику культуры, необходимо выработать системный подход к ее изучению. Системный подход позволяет выстроить новую модель культуры, благодаря чему становится возможным установление продуктивных связей между всеми отраслями знания и видами деятельности человека. Автор статьи предлагает свою модель системы культуры на основе модели системы Г.П.Щедровицкого.

Ключевые слова: культура, методология, духовная сфера, материальная сфера, системный подход, модель системы культуры, коммуникация.

E. V. Kuznetsova
Associate professor, PhD in philosophy

DEFINITION OF CULTURE: A DIVERSITY OF APPROACHES

Studies in cultural studies have shown that the definitions of culture, there are already more than five hundred. In the philosophy of culture - it's not just the external object of observation and contemplation, but also to a certain extent and the product. To give the most accurate and complete characterization of the culture, it is necessary to develop a systematic approach to its study. The system approach allows to build a new model of culture, thereby making it possible to establish productive links between all branches of knowledge and human activities. The author proposes a model of culture-based model of the system G.P.Shchedrovitsky.

Key words: culture, methodology, spiritual sphere, the material sphere, system approach, the model of culture, communication.

На протяжении всей своей истории философия обсуждала проблему фундаментального различия между тем, что существует независимо от человека – природой – и тем, что создано человеком в собственном, физическом и духовном бытии. В древности все созданное человеком выступало в качестве «второй природы». Этот результат человеческой деятельности, как и сам его процесс, получал различные терминологические обозначения – «цивилизация», «воспитание», «образование», «формирование».

Сначала эти понятия являлись синонимичными, но в последующем (после XVIII века) началось их различение и одновременно с этим изучение близких по смыслу и тесно взаимосвязанных между собой таких понятий,

как: «деятельность», «общество», «традиция». Культура понималась столь широко, что поглощала и общество в целом (экономическую и политическую жизнь), охватывая все, что не являлось природой и не было создано Богом. Современная культурологическая мысль включает в себя изучение всех форм проявлений культуры, куда входят формы художественно-образного постижения культуры (это искусство и литература), конкретные научные дисциплины, общественные науки. В условиях подобного проявления всего многообразия культурологического знания необходимо получить ответ на вопрос о том, что такое культура.

Исследования культурологов показали, что определений культуры насчитывается уже более пятисот. Такое разнообразие кон-

цепций связано с тем, что изучением понятия культуры занимаются ученые разных отраслей знаний: этнографы, социологи, психологи, педагоги, искусствоведы. В философии культура – это не просто внешний объект наблюдения и созерцания, но и в определенной мере и продукт, результат ее собственной деятельности. В философии культура не только изучается, но и творится, поэтому творения философов имеют свое культурное значение в качестве уникальных духовных достижений человеческого творчества.

На сегодняшний день можно выделить следующие доминирующие подходы к определению культуры:

- 1) предметные;
- 2) процессуальные;
- 3) семиотические;
- 4) определения, фиксирующие функции культуры;
- 5) деятельностные.

При предметном определении культура рассматривается как совокупность материальных и духовных ценностей, творений человека. Культура является в данном случае предметной формой выражения результатов труда. Давидович В.Е. и Белолипецкий В.К. отмечают, что «подобное толкование культуры сводит исследование культурной деятельности прежде всего к количественным параметрам, а наиболее важные качественные характеристики остаются в тени» [1]. При таком подходе игнорируется развитие сущностных сил человека, являющегося создателем культуры и ее результатом.

Процессуальный подход к исследованию культуры определяет ее как процесс производства, распределения и освоения культурных ценностей. Культура – это живой процесс человеческой деятельности (Баннер Э.А., Злобин Н.С.). Однако здесь культура сводится лишь к духовным ценностям.

Семиотический подход, весьма распространенный в западной науке (его придерживаются, в частности, американские исследователи А. Кребер и К. Клакхон), дает следующую трактовку: «Культура основана на схематизированных и эталонных способах мышления, восприятия и реагирования, добытых и передаваемых, главным образом, с помощью символов, представляющих собой характерное достижение человеческих групп, включая и их воплощение в материальных произведениях: существенное ядро культуры составляют традиционные (то есть исторически отобранные и переданные) идеи, и связанные с этими идеями ценности» [2]. Такой подход связан с представлением о культуре как о знаковой системе, сохраняющей опыт поколений в словах, понятиях, искусстве,

орудиях труда, предметах потребления, различных символах. При таком рассмотрении культура предстает как механизм социального наследования, когда каждое новое поколение людей усваивает социальные качества, нормы, традиции, ценности. Семиотическое представление о культуре позволяет понять генезис, становление культуры, ее функционирование как цельного социального явления. Но при таком подходе исключается активная жизненная позиция личности. Исключается также «переход от уровня сознания в анализе культуры на уровень реального социально-практического существования человека, на уровень самой социальной системы, определяющей собой, в конечном счете, принятие и выбор тех или иных ценностей, норм и способов поведения».

Э.С. Маркаряном был предложен структурно-функциональный (неаксиологический) подход к культуре «Понятие «культура», – пишет Маркарян, – призвано отобразить общественную жизнь людей с точки зрения присущего или специфического способа деятельности, охватывающего собой ту особую систему средств и механизмов, благодаря которой человеческие индивиды в процессе кооперированного существования решают встающие перед ними многообразные проблемы» [3]. Понятие «культура» сводится в данном случае к средствам и способам деятельности того или иного субъекта общественного организма, выступая как технология этой субъективной деятельности вне ее аксиологического (ценностного) аспекта. В то же время культура является сферой реализации сущностных сил человека, мерой его развития. Она охватывает собой как «средства и механизмы» деятельности, так и ее результаты, отношения, которые возникают в процессе этой деятельности. В соотношении с обществом культура выступает как его качественная характеристика, в соотношении с личностью – как критерий ее ценности, творческого и гармоничного развития, в соотношении с природой – как средство рационального регулирования отношения человека к природе.

По мнению ряда ученых, в том числе Солодова Э.В., Межуева В.М., Семенова В.С., Злобина Н.С., Арнольдова А.И., наиболее плодотворным подходом к исследованию культуры является рассмотрение ее в теснейшей связи с деятельностью людей. По мнению В. С. Семенова, развитие человека в культуре проявляется в трех основных формах:

- 1) в культурной, культурно-созидающей, культуротворящей деятельности;
- 2) в освоении культурной реальности

и овладении накопленным человечеством культурным богатством;

3) в личностном проявлении культуры, т. е. в реализации человеком в деятельности основных им культурных достижений, знаний, навыков, умений. С позиций деятельностного подхода личность – одновременно и субъект и объект культуры: она ее создает и ею формируется [4].

Общая концепция культуры стала для исследователей в области философии, антропологии, социологии одной из ключевых в последнее время. Однако мы видим, что в сложившихся условиях трудно говорить о единой концепции. Понятие «культура», как мы видим, вводится в сферу философского знания самыми различными способами – через:

- а) производство (материальное и духовное или только духовное);
- б) технологию;
- в) ценности;
- г) деятельность;
- д) творчество;
- е) знаковые системы;
- ж) информацию.

Столь же разноречиво определяются и границы культуры: либо содержание культуры сводится только к духовному и материальному; либо в качестве подсистем в ней выделяют политическую, физическую, эстетическую, художественную; либо утверждается, что культура неделима. Так, в роли субъектов культуросозидательной деятельности могут выступать:

- а) конкретные индивиды;
- б) различные социальные группы – нация, этнос, социальная общность, коллектив;
- в) исторически конкретное общество;
- г) человечество, взятое в целом.

В роли объектов-предметов могут быть:

- а) природные, естественные объекты;
- б) частично преобразованные объекты;
- в) социальные объекты, оказывающиеся предметами тех или иных форм деятельности;
- г) сам человек.

В роли объектов-продуктов выступают любые материальные и духовные результаты творчества.

Выделение ценностной, технологической, семиотической и иных интерпретаций культуры М.С. Каган считает правомерным, однако лишь как взаимно дополнительные, поскольку каждая из них освещает какой-то частный аспект функционирования и развития культуры [5]. Чтобы дать наиболее четкую и полную характеристику культуры, необходимо выработать системный подход к ее изучению. Наиболее полно культура мо-

жет рассматриваться именно с точки зрения системы. Принцип системного исследования многих объектов привлек к себе в последние десятилетия внимание многих методологов. Многие из них отвергают аналитический метод, отдавая предпочтение системному методу, отражающему проблемы ценности и взаимосвязи изучаемых объектов.

Попытки рассматривать культуру как систему уже наблюдались в истории философии культуры. Так, значительный вклад в понимание культуры как системного объекта внес П. Сорокин, автор интеграционной теории культуры.

Культура у П. Сорокина отождествляется со взаимодействием людей: значение – ценность – норма [6]. Процесс взаимодействия складывается из трех компонентов: субъектов, содержания – значений, ценностей, норм, а также носителей содержания. Эти же компоненты образуют три аспекта социального явления: личность, общество и культуру. Культура понимается как «совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения». Термин «социальное» обозначает совокупность взаимодействия людей, их отношения. Термин «культура» – значения, ценности, нормы и их носителей (внутренняя сущность общения). Культура представляет собой систему систем. Между ее составляющими образуются связи по пространственно-временной смежности, косвенным причинным связям, прямым причинным связям, причинно-значимым связям. В обществе основные системы культуры это: язык, наука, философия, религия, экономика, изящные искусства, мораль, право, прикладная технология, политика.

М. Каган, рассматривает культуру как систему в составе более широкой системы – бытия. Каган выделяет четыре формы бытия: бытие общества, бытие природы, бытие человека, деятельность человека. Культура есть такая форма бытия, которая включает в себя:

1) «сверхприродные» качества человека (которые формируются в ходе общественной жизни);

2) многообразие предметов – материальных, духовных, художественных – которые составляют «вторую природу», возникающую благодаря деятельности человека;

3) «сверхприродные» способы деятельности (возникшие также, как и подобного рода качества человека), с помощью которых люди «опредмечивают» (воплощают) и «распредмечивают» (извлекают) содержание, заложенное в продуктах их деятельности;

4) общение как способ реализации потребности людей друг в друге.

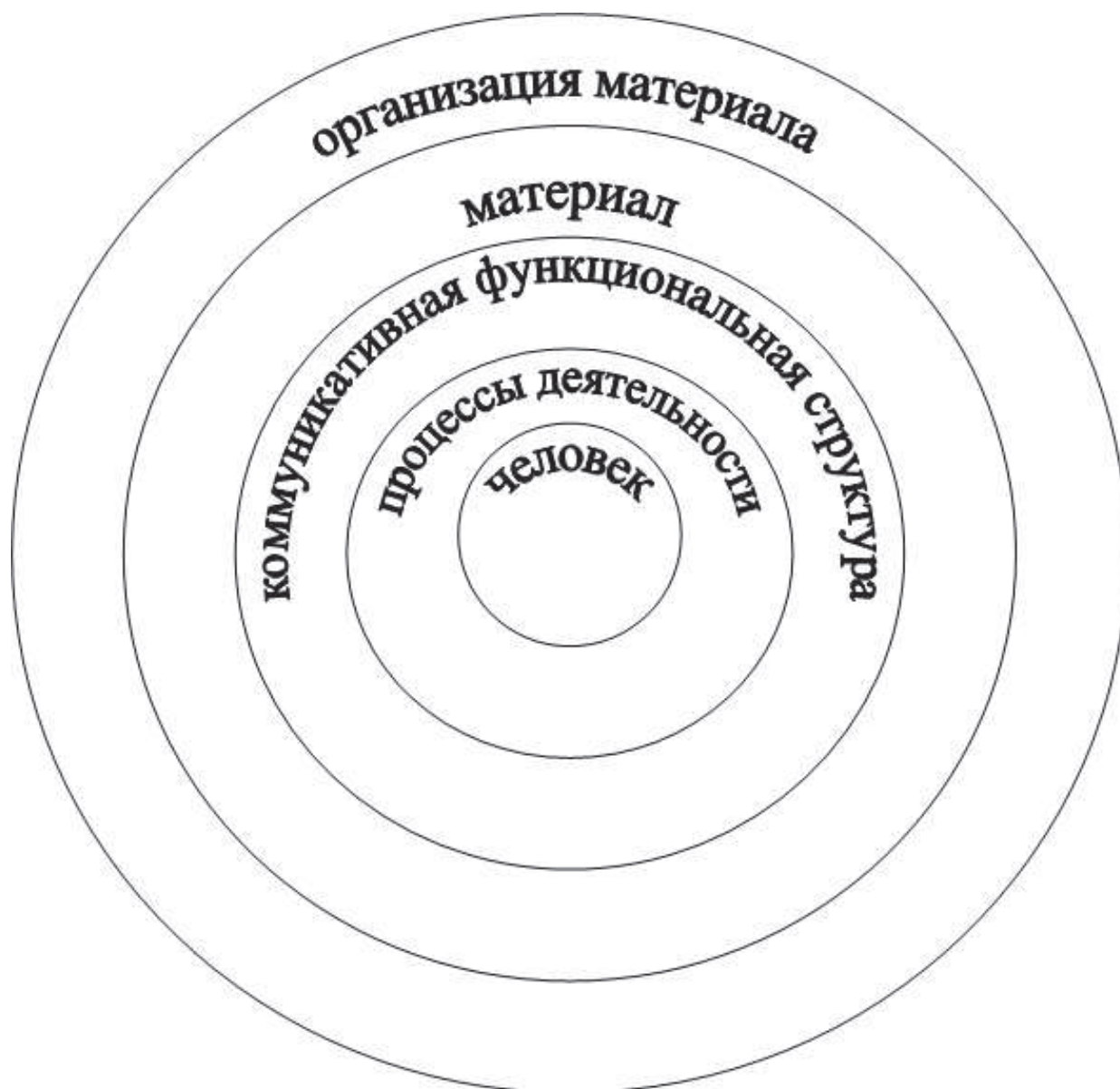
Ученый различает три сферы культуры – материальную, духовную и художественную (последняя представляет собой духовно-материальную слитность) [5]. В каждой сфере образуются специфические для нее «формы предметности», в которых воплощаются результаты человеческой деятельности. В первой – «окультуренное» человеческое тело, техническая вещь, социальная организация. Во второй сфере – знания, ценность, проект. В третьей – художественный образ. Основной признак, на который Каган опирается в своем системном подходе к культуре, – это саморазвитие.

Однако, по мнению Э. Маркаряна, в созданной Каганом модели культуры, отсутствует взаимосвязь сфер культуры между собой и с другими сферами деятельности в обществе [3]. Э.С. Маркарян критикует ряд точек зрения в рассмотрении культуры и выделяет следующие ключевые моменты, которые должны быть отражены в ее системной модели:

- 1) личностный, групповой, творческий и стереотипный параметры культуры и, как следствие этого, ее целостный характер;
- 2) динамичный, процессуальный характер;
- 3) наличие структурно-функциональных свойств культуры.

С точки зрения Ракитова А.И., система культуры есть набор моделей поведения и деятельности и выражающих их образных средств. Данные модели и образные средства, фиксирующие индивидуальное и неповторимое в жизнедеятельности системы культуры каждого народа, образуют ядро культуры, позволяющее данной культуре участвовать в той или иной степени в межкультурном диалоге [7]. Степень же этого участия зависит от высокого (или низкого) иммунитета ядра. Чем ниже иммунитет, тем больше вероятность участия культуры в диалоге.

Итак, авторы представленных проектов систем акцентируют свое внимание на различных аспектах системной модели культу-



ры. Мы попробуем смоделировать систему культуры, основываясь на понятии системы Г.П. Щедровицкого, позволяющем выделить в содержании культуры весь спектр человеческой жизнедеятельности, выраженной в процессах творчества, развития окружающей среды и саморазвития, определить функции культуры через результаты внутрисистемной деятельности, обозначающей роль человека.

Итак, представить нечто в четырех планах означает выделить: процесс, функциональную структуру, организованность материала и просто материал.

Другими словами, пишет Щедровицкий, представить объект в виде моносистемы означает описать этот объект один раз как процесс, второй раз – как функциональную структуру, третий раз – как организованность материала, или морфологию, и четвертый раз – как просто материал [8]. И эти четыре описания должны быть отнесены к одному объекту и связаны между собой. А что значит представить объект как полисистему? Это значит много раз описать его таким образом и установить связи между этими четырехплановыми представлениями.

С точки зрения методологии Щедровицкого Г.П. выстраивается следующая модель системы культуры:

Выстраивая данную модель, мы опираемся на то, что в центре системы культуры находится человек как объект и предмет культуры, функциональную структуру представляет коммуникация, интегрирующая систему культуры, основные процессы, происходящие внутри данной системы, – процессы творческой созидательной деятельности, материал – это материальная культура, организация материала – духовная культура (если рассматривать материальную и, духовную культуру как материю и форму согласно Аристотелю, где форма есть активное духовное начало, содержащееся в самой материи. Сферы духовной и материальной культуры общепризнанно являются основными сферами культуры. Коммуникацию следует включить в представленную модель системы как звено, взаимосвязывающее все остальные элементы между собой, поскольку все разворачивающиеся социокультурные процессы можно назвать взаимодействием коммуницирующих субъектов. Творчество при этом, на наш взгляд, есть основной процесс, отличающий культуру от, например, цивилизации и позволяющий человеку реализовать свой внутренний духовный потенциал. Не случайно мы выделяем человека как объект и как субъект культуры.

В каком бы масштабе, с каких бы сторон мы не рассматривали сегодня культуру, она неизменно предстает как «некая органическая целостность», находясь в одном ряду с категориями «природа», «человек», «общество». Следовательно, познать целостное единство культуры, также как и человека, природу и общество можно только путем системного анализа. Но еще и сегодня с понятиями культуры связываются зачастую лишь процессы и явления духовной жизни. Объяснить этот факт можно традицией трактования культуры древности как духовной сферы, зависящей от сознания, области идеального, в которой возможно творческое самовыражение человека [9]. Главной задачей культуры в таком ее понимании было изменение человека. При этом материальная деятельность отнюдь не явилась составляющей культуры. Однако производство материальных благ образует основу культурного бытия личности. Культура целостна и основой этой целостности являются и ее материальность, и духовность. Наблюдаемое нами в истории многообразие духовно-культурных смыслов, которыми человек наделяет мир, есть лишь следствие его изменяющегося положения в обществе и его изменяющегося отношения к миру [10]. Способность вещи как бы излучать из себя человеческий смысл, служить человеку его собственным отражением, характеризует ее не как природный объект, а как предмет культуры, ведь вещи обретают такой смысл не в силу своих природных свойств, а в силу каких-то иных (неприродных) свойств, отношений и взаимодействий (за пределами вещественного бытия). Поэтому стремление философии на протяжении всех веков ее существования – выявить смысл мысленного преобразования всего видимого мира в мир человеческой культуры. Подобный философский подход к культуре позволяет усмотреть в ней меру нашего собственного человеческого развития. Только по культуре мы можем судить о том, кем мы являемся в этом мире, каковы границы нашего существования в нем. Культура – это мир, который включает в себе условия и необходимые предпосылки подлинно человеческого и общественного существования. Вот почему философия культуры есть философия самого человека, осознавшего себя в качестве единственного источника, цели и результата всего общественно-исторического развития, в качестве творца мира, изменяющегося по законам добра, истины, свободы и красоты. Есть еще один важный аспект взаимоотношений философии культуры и всего комплекса культурологических дисциплин – методологический. Полнота знаний о строении, функционировании и развитии культуры во мно-

жестве ее проявлений требует согласованных усилий в ее изучении со стороны всех наук. Координатором и интегратором информации выступает в таких условиях методология. Правда, до сих пор на протяжении последних десятилетий в науке господствовали не системно-интегративные устремления, а аналитически дифференцирующие. Сейчас же, когда формируется новая парадигма мышле-

ния, деятельности, основанная на системном подходе, и системный подход позволяет выстроить новую модель культуры, становится возможным установление продуктивных связей между всеми отраслями знания и видами деятельности человека. Сделать это необходимо для преодоления разобщенности как в науке, так и во всем обществе, именно сейчас, на рубеже XX-го и XXI-го веков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Давидович В.Е. Культура и ее место в жизни общества / В.Е. Давидович, В.К. Белоліпецкий // *Философские науки*.–1974.–№ 2.–С. 152.
2. Межуев В.М. Культура и история / В.М. Межуев. – М.: Политиздат, 1977.–С. 25.
3. Маркарян Э.С. Системное исследование человеческой деятельности / Э.С. Маркарян // *Вопросы философии*.–1972.–№ 10.–С. 106–120.
4. Семенов В.С. Культура и развитие человека / В.С. Семенов // *Вопросы философии*.–1982.–№ 4.–С. 15–29.
5. Каган М.С. Системный подход и гуманитарное знание: Избранные статьи / М.С. Каган.–Л.: ЛГУ, 1991.–С. 137.
6. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / П.А. Сорокин.–М.: Политиздат, 1992.–С. 543.
7. Ракитов А.И. Наука, технология, культура в контексте глобальных трансформаций и перспективы устойчивого развития России / А.И. Ракитов // *Наука, технология, культура (глобальный процесс и проблемы России): Пробл.-темат. сб. РАН ИНИОН*.–М., 1999.–С. 21.
8. Щедровицкий Г.П. Орг.управленческое мышление: идеология, методология, технология / Г.П. Щедровицкий. – М.: Путь, 2000. – С. 257.
9. Некрасова Н.И. Мироззрение как объект философской рефлексии / Н.А.Некрасова, С.И.Некрасов // *Современные наукоемкие технологии*–2005.–№ 6.–С. 22.
10. Комадорова И.В. Субстрат культуры как фактор динамических трансформаций в условиях полиэтничности / И.В.Комадорова // *Вестник ННГУ им.Н.И.Лобачевского: Серия «Социальные науки»*–2008.–№ 4(12).–С. 119.

REFERENCES

1. Davidovich V.E. Culture and its place in society. *Filosofskie nauki - Philosophical sciences*, 1974, no.2. p.152 (in Russian).
2. Mezhuев V.M. *Kul'tura i istoriia* [Culture and history]. Moscow, Politizdat, 1977. p.25.
3. Markarian E.S. Systematic study of human action. *Voprosy filosofii - Questions of philosophy*, 1972, no.10. pp.106–120 (in Russian).
4. Semenov V.S. Culture and Human Development. *Voprosy filosofii - Questions of philosophy*, 1982, no.4. pp.15–29 (in Russian).
5. Kagan M.S. *Sistemnyi podkhod i gumanitarnoe znanie: Izbrannye stat'i* [System approach and humanitarian knowledge: selected articles]. Leningrad, LGU, 1991. 137 p.
6. Sorokin P.A. *Chelovek. Tsivilizatsiia. Obshchestvo* [People. Civilization. Society]. Moscow, Politizdat, 1992. 543 p.
7. Rakitov A.I. *Nauka, tekhnologiia, kul'tura v kontekste global'nykh transformatsii i perspektivy ustoichivogo razvitiia Rossii* [Science, technology, culture in the context of global transformations and the prospects for sustainable development in Russia]. *Nauka, tekhnologiia, kul'tura (global'nyi protsess i problemy Rossii): sb. RAN INION* [Science, Technology, Culture (global process and the problems of Russia): proc. RAS INION]. Moscow, 1999. p.21.
8. Shchedrovitskii G.P. *Orgupravlencheskoe myshlenie: ideologiia, metodologiia, tekhnologiia* [Org-managerial thinking: ideology, methodology, technology]. Moscow, Put', 2000. p.257.
9. Nekrasova N.I. Worldview as an object of philosophical reflection. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii - Modern high technologies*, 2005, no.6. p.22 (in Russian).
10. Komadorova I.V. The substrate of culture as a factor in the dynamic transformations in terms of multi-ethnicity. *Vestnik NNGU im.N.I.Lobachevskogo - Bulletin of the NNSU named after N.I. Lobachevsky*, 2008, no.4. p.119 (in Russian).

Информация об авторе

Кузнецова Евгения Владимировна (Россия, г. Набережные Челны) – Доцент, кандидат философских наук, заместитель директора по научной работе. Набережночелнинский филиал «Университет управления «ТИСБИ». E-mail: kuznetzova.evgeniya2012@yandex.ru

Information about the author

Kuznetsova Evgeniia Vladimirovna (Russia, Naberezhnye Chelny) – Associate professor, PhD in philosophy, deputy director for science. Naberezhnye Chelny branch "University of Management "TISBI". E-mail: kuznetzova.evgeniya2012@yandex.ru